**PROJEKT**



**RADA GMINY GNIEZNO**

**Wyciąg z protokołu nr XXXIX/2021**

z XXXIX sesji absolutoryjnej Rady Gminy Gniezno VIII kadencji w dniu 19 lipca 2021 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych.

Nieobecna radna Wioletta Nawrocka.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplika,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
4. Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno – Jarosław Wietrzyński,
5. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
6. Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Robert Błoch,
7. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych – Rafał Skweres,
8. Mecenas – Marcin Leśny.

**Przebieg XXXIX sesji absolutoryjnej Rady Gminy Gniezno w dniu 19 lipca 2021 r.**

|  |
| --- |
| **1. Otwarcie XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Otwieram XXXIX sesję Rady Gminy Gniezno. Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym – Dz.U. z 2020 poz. 713 ze zmianami oraz art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – Dz.U. poz. 374 ze zmianami.

Witam serdecznie Wójta Gminy Gniezno – Panią Marię Suplicką. Witam Panie i Panów radnych. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno. Witam przedstawicieli mediów. Witam osobę, mieszkańca, który przyszedł na debatę. Witam wszystkie osoby, które obserwują w Internecie transmisję XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno.

Drodzy Państwo, w tym momencie stwierdzam, że na sali jest obecnych 14 radnych. Jest lista obecności i żeby jeszcze to uwiarygodnić, proszę o zalogowanie się do systemu. Proszę, logujemy się do systemu głosowania. Ok, wszystko się zgadza. Jeszcze raz powtórzę – obecnych jest 14 radnych wg listy obecności i wg zalogowania w systemie. Na tą chwilę nieobecna jest Pani radna Nawrocka Wioletta. Jeżeli w trakcie obrad ilość radnych będzie się zmieniała, będę Państwa na bieżąco o tym informował. Jeżeli ilość radnych spadnie poniżej ustawowego składu do podejmowania uchwał to oczywiście tych uchwał nie będziemy podejmować i o tym też będę Państwa informował.

Porządek obrad otrzymali Państwo w dniu zwołania sesji i jest on wszystkim radnym znany.
Jak punkt 1 stanowi, dopytam Państwa czy ktoś z Państwa radnych, czy może Pani Wójt chciałaby zawnioskować o zmianę porządku obrad? Taka możliwość zawsze istnieje, przewiduje to ustawa o samorządzie gminnym art. 20 ust. 4, że Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością ustawowego składu rady. Większość bezwzględna jest osiągnięta,
gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów „przeciw”
i „wstrzymujących się”. Aby wniosek został przyjęty, liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich głosów. Mam zgłoszenie od Pani Wójt. Proszę bardzo, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, proszę o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1-205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/4 w taki sposób, aby uchwała mogła być procedowana w punkcie 9g.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Wójt. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze ma jakiś wniosek do zmiany porządku? Nie widzę, w takim razie za sekundkę poddam wniosek Pani Wójt pod głosowanie. Muszę znaleźć wersję… Dziękuję. Przypomnę, że Pani Wójt wnioskowała, żeby ten projekt uchwały znalazł się w punkcie 9g jako ostatni projekt, który będziemy dzisiaj na sesji procedować.

Przystępujemy do głosowania w sprawie zmiany porządku obrad poprzez umieszczenie w porządku uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1-205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/4. Wspomnę jeszcze, że Państwo radni otrzymali wersje robocze tej uchwały na swoje skrzynki mailowe. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za zmianą porządku i za przyjęciem tej uchwały - proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał od głosowania?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 14Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośniewniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno poprzez umieszczenie w punkcie 9g projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1-205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/4.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Informuję Państwa, że wniosek Pani Wójt został przyjęty. 14 osób obecnych na sali opowiedziało się za włączeniem go w plan dzisiejszej sesji.
Dziękuję bardzo za głosowanie. Dziękuję, Pani Wójt.

|  |
| --- |
| Przyjęty porządek obrad:1. Otwarcie XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.2. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.4. Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2020 rok.5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania.6. Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020 rok.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok.8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020 rok.9. Podjęcie uchwał w sprawie: a) zmiany uchwały budżetowej na 2021 r., b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno,c) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie, z siedzibą w Zdziechowie i nadania mu statutu,d) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno, od 1 września 2021 r.,e) ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Gniezno, od dnia 1 września 2021 roku,f) zmiany uchwały nr XXXII/241/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2021 rok.g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1 - 205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/410. Przyjęcie stanowiska Rady Gminy Gniezno w sprawie inicjatywy ustanowienia dnia 27 grudnia świętem państwowym.11. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych. 12. Zapytania i wolne głosy. 13. Zakończenie obrad XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno. |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jak wspomniałem jeszcze na roboczo – drodzy Państwo, przypominam, że jesteśmy cały czas w trybie „covidowym”. Będzie przewidziana jedna przerwa, może nawet dwie. Jeżeli będzie ktoś z Państwa się słabo czuł to zawsze można wyjść z sali. Klimatyzację będziemy włączać w zależności od potrzeby, żeby tutaj niektórym radnym głowy nie urwało, bo akurat na radnego Dziela zawsze tutaj wieje. Ja już kupiłem taki beret z logo gminy, ale… To tyle, drodzy Państwo, ws. punktu 1 i właściwie można by punkt 1 zamykać i przejść do punktu 2, który zawiera sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

|  |
| --- |
| **2. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę, Pani Wójt, zapraszam na mównicę i oddaję Pani głos.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie
z działalności w okresie międzysesyjnym.

Referat Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych pracuje na bieżąco, realizuje zadania zgodnie z właściwością. Z istotnych spraw, które w tym krótkim okresie międzysesyjnym wydarzyły się to: 14 lipca odbyło się przeprowadzone spotkanie informacyjne dot. programu „Czyste powietrze”, w ramach którego w Urzędzie Gminy prowadzony jest punkt informacyjno-konsultacyjny.
W spotkaniu wzięło udział 9 osób zainteresowanych skorzystaniem z dofinansowania.
Bieżące działania są związane z zagospodarowaniem odpadami komunalnymi na terenie Gminy Gniezno i również są prowadzone w sposób płynny. Poza tym utrzymanie porządku, czystości, aktualizacja ewidencji zbiorników bezodpływowych.

Referat Gospodarki i Rozwoju: 28 czerwca zakończyło się zadanie inwestycyjne „Przebudowa drogi gminnej w m. Lubochnia o długości 566m”. Jest to kontynuacja przebudowy drogi gminnej w m. Lubochnia, zakończonej w ubiegłym roku. Tegoroczny zakres prac pozwolił na doprowadzenie drogi z masy bitumicznej do granicy z Gminą Trzemeszno i połączenie drogi gminnej z istniejącą nawierzchnią asfaltową. Koszt inwestycji wyniósł niecałe 300.000zł. 7 lipca odbyły się odbiory końcowe budowy 4 odcinków sieci wodociągowych we wsi Mnichowo o długości 1141 metrów bieżących. Koszt wybudowania wszystkich odcinków wyniósł 148.000zł. Wykonano montaż regulaminów na placach zabaw. Wykonano też przeglądy roczne budowlane budynków mienia gminy. Na bieżąco są wykonywane prace związane z utrzymaniem, równaniem, wysypywaniem kruszywa na drogach.

W zamówieniach publicznych: 12 lipca wybrano najkorzystniejszą ofertę na zadanie „Przebudowa drogi gminnej w m. Mnichowo”. W tym tygodniu zostanie podpisana umowa na II etap. Koszt inwestycji to 764.000zł. Termin wykonania to 90 dni od dnia podpisania umowy.

15 lipca wybrano najkorzystniejszą ofertę na zadanie „Budowa oświetlenia ulicznego na os. Królewskim w m. Szczytniki Duchowne”. Kwota zadania to 40.000zł, a termin wykonania to 45 dni od dnia podpisania umowy. Z kolejnych zadań inwestycyjnych, zamówień publicznych - ogłoszone postępowania to: „Przebudowa drogi gminnej w m. Wełnica, os. Łąkowe – stara część”. Otwarcie ofert nastąpi 21 lipca. I „Przebudowa drogi gminnej w m. Osiniec, al. IV, VI i VII”. Otwarcie ofert nastąpi 26 lipca.

Referat Podatków i Opłat Lokalnych pracuje na bieżąco. W związku ze zbliżającym się terminem składania wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, od 1 do 31 sierpnia Urząd Gminy skierował do 300 producentów rolnych pismo informacyjne z formularzem wniosku wypełnionym w części na podstawie danych z ewidencji podatkowej. Taka praktyka jest zarówno ułatwieniem dla osób uprawnionych do otrzymania zwrotu, a także znacznie usprawni procedurę składania wniosku. Poza tym praca na bieżąco.

15 lipca nastąpiło podpisanie listu intencyjnego skierowanego od inwestora do gminy w sprawie zakupu 16ha gruntu w m. Lulkowo pod budowę centrum dystrybucyjnego. Rozpocznie to spełnianie pewnych warunków i procedury. Konieczna będzie tutaj zmiana obowiązującego na tym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dokonanie wydzielenia nieruchomości o wymaganej powierzchni 16ha, przygotowanie dokumentacji projektowej uzbrojenia i wszystko co musi nastąpić, wszystkie te działania muszą nastąpić - zgodnie z oczekiwaniem inwestora - do końca sierpnia 2022.

Sprawozdanie z wykonania uchwał: Na ostatniej sesji w dniu 24 czerwca zostały podjęte uchwały:
uchwały budżetowe oraz uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Gniezno – uchwały są w trakcie realizacji; uchwała w sprawie podziału Gminy Gniezno na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – zrealizowana; w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1-205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/4 – uchwała jest w realizacji; uchwała w sprawie określenia wzoru: wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego – uchwała w realizacji. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Wójt, za sprawozdanie. Czy Państwo radni chcieliby zadawać pytania w tym punkcie Pani Wójt? Jeżeli tak to proszę o zgłaszanie.

Panie Hubercie, nie wyświetla mi się. Zgłosiła się Przewodnicząca Butrymowicz, a ja mam tylko pulpit z nazwą sesji, z numerem. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Głosu udzieliłem, ale ja nie widzę na pulpicie tego. Dobra, ok…
Proszę bardzo.

- Radna Kamila Butrymowicz: Ja mam tylko pytanie. W sprawozdaniu tego nie było, ale informacyjnie chciałabym wiedzieć kiedy mniej-więcej zostanie ogłoszony przetarg na nakładkę bitumiczną między Modliszewem, a Modliszewkiem? Nadal nie ma takiego przetargu ogłoszonego, a to jest w realizacji na ten rok. Kiedy można się spodziewać?

- Wójt Maria Suplicka: To nastąpi na pewno w tym roku. Sądzę, że tam jeszcze był do określenia pewien zakres robót. Nie chciałabym tutaj na sztywno rzucać dat, ale powiedzmy, że do końca wakacji taki przetarg się odbędzie.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby pytanie zadać Pani Wójt? Nie ma zgłoszeń, w takim razie dziękuję. Dziękuję, Pani Wójt, za sprawozdanie. Zamykam punkt 2 i przechodzę do punktu 3 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

|  |
| --- |
| **3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Szanowni Państwo, ostatnia sesja odbyła się w dniu 25 czerwca 2021r. W omawianym okresie odbyły się 4 posiedzenia Komisji Rady Gminy Gniezno:

 -29 czerwca odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która analizowała wykonanie nakładki bitumicznej na drodze gminnej nr 287003P w Braciszewie, wykonanie nakładki bitumicznej na drodze gminnej nr 287046P w Zdziechowie, opracowanie dokumentacji na przebudowę drogi gminnej w m. Dębówiec, remont i wykonanie nakładki bitumicznej. Drugim punktem, takim dużym, analizy komisji było bezpieczeństwo na terenie Gminy Gniezno w czasie pandemii COVID19, w tym prowadzone procedury w Urzędzie Gminy w związku z poprawą bezpieczeństwa na terenie Gminy Gniezno i koszty związane z wdrażaniem zmian w związku z funkcjonowaniem Urzędu,

- 14 lipca odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego oraz Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na tym posiedzeniu Komisje zaopiniowały sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r. i omówione zostały projekty uchwał na XXXIX sesję Rady Gminy Gniezno,

- 16 lipca odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, na którym omówiono materiały na XXXIX sesję Rady Gminy Gniezno,

- 19 lipca odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Komisja zajęła się kontrolą finansową w formie opisowej SP im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie w porównaniu z rokiem 2019 oraz zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium.

Jeszcze wspomnę Państwu o istotnych pismach czy dokumentach, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym do Biura Rady:

- 28 czerwca wpłynęło pismo od Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolskich w sprawie wsparcia społecznej inicjatywy i poparcia ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym,

- 29 czerwca otrzymaliśmy odpowiedź Wójta Gminy Gniezno na wniosek Komisji Rewizyjnej, złożony za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, o poradę prawną innej kancelarii prawnej przy analizie dróg w Braciszewie, Zdziechowie i Dębówcu,

- 30 czerwca sołtys wsi Dalki do wiadomości Przewodniczącego Rady i pismo do Prezydenta Miasta ws. przejazdu kolejnego przy skrzyżowaniu ul. Skrajnej i ul. Ludwiczaka w Gnieźnie,

- 5 lipca wpłynęło pismo od Zespołu Szkół i Przedszkoli w Zdziechowie w sprawie pracy kuchni Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie,

- 5 lipca wpłynęło pismo z OSP w Mnichowie w sprawie zmiany planu wydatków budżetowych. To dzisiaj będzie na sesji, jest ujęte w zmianie,

- 5 lipca Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego Koło nr VI w Gnieźnie w sprawie projektu utworzenia Izby Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 w Zdziechowie,

- 5 lipca wpłynęło pismo od Wojewody Wielkopolskiego – zawiadomienie w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uchwały nr XXXVIII/286/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 27 czerwca 2021r. w sprawie określenia wzorów wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego,

- 9 lipca wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2020r.

- tutaj też jeszcze wpłynęło pismo od Sejmiku Województwa w sprawie poparcia inicjatywy ustanowienia dnia 27 grudnia świętem państwowym - 9 lipca,

- 14 lipca wpłynęło pismo od jednego z mieszkańców naszej gminy – to jest mieszkaniec Obory – w sprawie opodatkowania elektrowni fotowoltaicznej. Ja te pisma na razie przekazałem Przewodniczącym właściwych komisji,

- w dniu 16 lipca wpłynęło pismo sołtysa wsi Zdziechowa w sprawie utworzenia Izby Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918-1919. To pismo Państwo radni otrzymali.

To tak pokrótce główne rzeczy, które się działy od ostatniej sesji.

Czy Państwo radni mają pytania w tym punkcie? Nie widzę, w takim razie zamykam punkt 3 i przechodzimy do punktu 4 – Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2020r.

|  |
| --- |
| **4. Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2020 rok** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zanim udzielę głosu Wójtowi Gminy Gniezno, Pani Marii Suplickiej, przypomnę trochę informacji o debacie, które są zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, a potem poproszę Panią Wójt o przedstawienie raportu. Debata o stanie gminy wynika z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym. Jest to nowy zapis, nowa instytucja obowiązująca dopiero od VIII kadencji. Będziemy po raz trzeci się tym zajmować. I co stanowi? Ust. 1 – Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia Radzie Gminy raport o stanie gminy. Taki raport do tego dnia wpłynął, Państwo radni wszyscy otrzymali. Ust. 2 – raport obejmuje podsumowanie działalności Wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Gminy i budżetu obywatelskiego. Tak stanowi ustawa. Ust. 3 – Rada Gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dot. raportu. Taka uchwała się pojawiła 27 maja 2019r.

- Radna Kamila Butrymowicz: Marca.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Marca?

- Radna Kamila Butrymowicz: Marca.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przepraszam, to 27 marca 2019r. podjęliśmy taką uchwałę,
żeby wskazać w jakim kierunku ma iść pisanie raportu. Ust. 4 – Rada Gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1 podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała Rady Gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. Ust. 5 – w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Ust. 6 – w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Ust. 7 tutaj wskazuje, że mieszkańcy mogą też uczestniczyć, ale muszą zebrać przynajmniej 20 podpisów. W związku z tym wpłynęło pismo w piątek jednej z mieszkanek naszej gminy – Pani Alicji Kaczmarek. Pani Alicja Kaczmarek siedzi tam z tyłu i też będzie brała udział w debacie. Na początku będę udzielał głosu radnym, a potem jak Pani będzie chciała wziąć udział to proszę o podniesienie ręki to udzielę Pani głosu. Ust. 9 – po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, Rada Gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Wójtowi votum zaufania. Uchwałę o udzielenie Wójtowi votum zaufania Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Ustawowy skład Rady to jest 15 osób, a ta bezwzględna ilość to jest 8 głosów „za”. Tyle tytułem wprowadzenia. Czy Państwo radni mają jasność po tym wstępie? Jeżeli ktoś czegoś nie wie to wytłumaczę jeszcze. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie udzielam głosu Wójtowi Gminy Gniezno – Pani Marii Suplickiej.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo. Zgodnie z wymaganiami ustawowymi, Raport o stanie Gminy Gniezno za rok 2020 został przedłożony Radzie Gminy - zgodnie z ustawowym terminem - do końca maja 2021r.

Rok 2020 był wyjątkowy ze względu na zagrożenie epidemiczne związane z pandemią COVID19.
Nie zważając jednak na trudności związane z tą sytuacją kryzysową, Gmina Gniezno konsekwentnie realizowała swoje zadania i nieprzerwanie świadczyła usługi swoim mieszkańcom i klientom.
Przedstawiam Państwu prezentację, która skupia się na najistotniejszych kwestiach minionego roku.
Przepraszam, ale światło tak pada, że nie widzę co jest na ekranie.

Pierwszy slajd – wykonanie wydatków budżetowych w roku 2020. Proszę Państwa, budżet Gminy Gniezno w 2020 wynosił 73.000.000zł. Wydatki zostały wykonane w sposób widoczny na monitorze, na ekranie. Mamy 27.000.000zł… Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że wszyscy mają teraz dobrze. I tak, proszę Państwa, wydatki kształtowały się następująco:

- 27.000.000zł to pomoc społeczna i wsparcie rodzin;

- 1.700.000zł - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;

- 23.000.000zł to wydatki poniesione na oświatę;

- transport i drogi publiczne to prawie 7.000.000zł;

- 5.500.000zł - gospodarka komunalna i ochrona środowiska;

- pozostałe wydatki to 9.300.000zł. To m.in. zadania statutowe, m.in. utrzymanie naszego mienia.

Proszę następny slajd. Tak to już jest, proszę Państwa, że najbardziej można skupić się, bo jest to najbardziej widoczne, jeśli chodzi o realizację zadań to skupiamy się na inwestycjach. Nasze inwestycje były zaplanowane na poziomie 15.300.000zł, a wykonane na poziomie 14.100.000zł, co stanowi ok. 92% całkowitej wartości planowanej. Trzeba powiedzieć, że niewątpliwym sukcesem 2020r. było zakończenie budowy kompleksu oświatowego w Zdziechowie. Kompleks oświatowy kosztował gminę 31.000.000zł. W roku 2020 zakończono budowę tzw. budynku głównego. Nadano przy okazji też inne funkcje w tym budynku, bo oprócz tego, że znajduje się tam ten sztab administracyjny, świetlica i inne pomieszczenia użytkowane przez szkołę, w budynku głównym swoją lokalizację znalazła również jednostka organizacyjna gminy – Centrum Usług Wspólnych oraz instytucja kultury – Biblioteka Gminna. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym, które jakby trochę nowym, w trakcie realizacji tego dużego kompleksu, była adaptacja pomieszczeń na potrzeby pierwszego Publicznego Żłobka w Gminie Gniezno. To właśnie w budynku głównym zlokalizowano pierwszą taką jednostkę.

Inne zadania to: opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego budynku szkolno-przedszkolnego w Jankowie Dolnym, budowa remizy OSP w Strzyżewie Smykowym, instalacja fotowoltaiczna w budynku Urzędu Gminy, a także bieżące remonty dróg, budowa sieci wodociągowych i oświetlenia drogowego.
Mówiąc o zadaniach inwestycyjnych należałoby jeszcze wspomnieć o wielu innych działaniach i zadaniach, które realizowaliśmy. Warto powiedzieć, że w roku 2020 rozpoczęliśmy realizację dwóch programów prospołecznych: program wymiany źródeł ciepła, który cieszy się dużym powodzeniem,
a zabezpieczone środki są adekwatne do potrzeb i do składanych wniosków i drugi program prospołeczny, bardziej prorodzinny – jest to program, który wprowadził ulgi opłat za gospodarkę odpadami dla dużych rodzin.

Proszę Państwa, rok 2020 wykorzystywaliśmy maksymalnie, jeśli chodzi o oszczędności poprzetargowe, które pojawiły się podczas realizacji zadań zaplanowanych. Dzięki tym oszczędnościom udało nam się zrobić dodatkowo 4 zadania budowy sieci wodociągowej, 6 zadań przebudowy i remontu dróg, 6 zadań oświetleniowych. Dokonano też dodatkowych zakupów dla OSP. To są nieliczne przykłady zadań, które realizowaliśmy dodatkowo z oszczędności poprzetargowych.

Kolejny slajd - Inwestycje:

Skupiając się na zadaniach gminy, niewątpliwie priorytetem w naszych działaniach są sieci wodociągowe. Na sieci wodociągowe w ubiegłym roku wydaliśmy 640.000zł. Drugim priorytetowym zadaniem tym najbardziej obszernym są drogi. Realizujemy remonty i budujemy drogi, budujemy chodniki. W ubiegłym roku wydatkowaliśmy na ten cel blisko 3.000.000zł. Również staramy się realizować zadania związane z oświetleniem. Tu w ubiegłym roku wydatkowaliśmy 400.000zł.

Proszę następny slajd - Pozyskane środki zewnętrzne:

W ubiegłym roku na bazie środków zewnętrznych realizowaliśmy kolejno projekty:
„Pierwszy Publiczny Żłobek w Gminie Gniezno wspiera rodziców” – mamy tutaj pozyskane dofinansowanie w kwocie 1.600.000zł. To dofinansowanie wystarczy przez okres 2 lat od początku realizacji. Wystarczy na utrzymanie i na bezpłatną opiekę dzieci. „Maluch+” – 990.000zł – są to środki, które były wydatkowane w ubiegłym roku na dostosowanie pomieszczeń budynku głównego na funkcję żłobka.

Dwa kolejne projekty „Aktywny Senior” i „Nowe miejsca przedszkolne” są to projekty, które były prolongowane ze względu na pandemię. W przypadku „Aktywny Senior” wznawiamy działania i uruchomimy dwa Kluby Seniora w m. Wierzbiczany i Mnichowo we wrześniu bieżącego roku, natomiast „Nowe miejsca przedszkolne w Gminie Gniezno” również ruszą z nowym rokiem szkolnym w Modliszewku. Jest to projekt, który jest przeznaczony dla przedszkola w Modliszewku.

„Wyższa jakość kształcenia w szkołach podstawowych Gminy Gniezno” – projekt jest realizowany z początkiem roku szkolnego 2020/2021. Jest realizowany w trybie zdalnym. Jest to kolejne wyzwanie, bowiem projekt miał szereg zadań i działań zaplanowanych, które miały się odbywać w realu, a muszą się odbywać zdalnie.

„Przebudowa drogi w m. Lulkowo” – tutaj uzyskaliśmy dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Przepraszam bardzo w m. Lubochnia.

Proszę następny slajd - Gminny Żłobek w Zdziechowie:

Trochę więcej uwagi poświęcę tej inwestycji, ponieważ jest to pierwsza tego typu placówka w Gminie Gniezno. Tak naprawdę to śmiało można powiedzieć, że można w takim krótkim czasie uruchomić żłobek. Dało to też asumpt do dalszych planów co do powstania takiej placówki. Już w tej chwili mieszkańcy bardzo zwracają uwagę, że tego rodzaju placówka powinna znaleźć się w drugiej części gminy, gdzieś rejony Osiniec, Szczytniki, Wola Skorzęcka. Proszę Państwa, jest to placówka, która rozpoczęła działalność 1 września ubiegłego roku i za chwilę będziemy obchodzić pierwsze urodziny tej placówki. Duże zadowolenie rodziców, pełna obsada dzieci – mamy tam 30 dzieci. Tylko przez bardzo niewielki okres czasu placówka była wyłączona – z tego co pamiętam gdzieś w okresie świąt Bożego Narodzenia w związku z pochorowaniem się personelu. Tak pracuje cały czas płynnie, na bieżąco. Atutem tej placówki jest to, że jest ona bezpłatna – całkowicie utrzymywana ze środków unijnych. Przyszłościowo, gdybyśmy chcieli podjąć decyzję o powstaniu podobnej placówki, będziemy zabiegać o to, aby taka placówka powstała również ze środków zewnętrznych. Natomiast już dzisiaj trzeba mieć na uwadze to, że okres finansowania żłobka kończy się z końcem sierpnia 2022r. i od tego czasu będziemy musieli podjąć wyzwanie finansowania tej placówki opiekuńczej.

Proszę o następny slajd.

W 2020r., proszę Państwa, nie zwolniliśmy tempa. Zrealizowaliśmy zadania zaplanowane, chociaż priorytetowe dla nas było zdrowie mieszkańców. Mimo wprowadzonych obostrzeń, w związku z pandemią COVID19, praca Urzędu odbywała się bez większych utrudnień. Nie mieliśmy też ani jednego dnia przestoju. Klienci mogli załatwiać wszystkie sprawy - także na miejscu - pomimo tego, że przestrzegaliśmy obostrzeń - oczywiście z zachowaniem reżimu sanitarnego. Przy współdziałaniu z gminnymi jednostkami OSP oraz sołtysami, mieszkańcy gminy zostali zaopatrzeni w pakiety ochronne, maseczki, rękawiczki. Mieszkańcy mogli też skorzystać z telefonicznych porad psychologa. Ta usługa cieszyła się ogromnym zainteresowaniem. Szczególną uwagę też poświęcano osobom starszym, samotnym chorym. Staraliśmy się dotrzeć do osób szczególnie potrzebujących z paczkami żywnościowymi. Pandemia COVID19 nie zatrzymała działań zaplanowanych na rok 2020. W zakresie inwestycji nie zrezygnowaliśmy z żadnej inwestycji. Mimo wielu trudności, które napotykaliśmy, niekoniecznie z czyjejkolwiek winy. Mimo że firmy zgłaszały wyłączenie pracowników i zastój w pracy, udało nam się terminowo zrealizować i wykonać zadania budżetowe.

Proszę Państwa, Raport o stanie gminy jest dokumentem obligatoryjnym. W roku 2020 konsekwentnie kontynuowane były zaplanowane wielokierunkowe działania, których pandemia nie zatrzymała. Budowanie dobrego wizerunku gminy przebiega na wielu płaszczyznach i wzajemnie się dopełnia, co jest również dostrzegane i pozytywnie oceniane na zewnątrz. Jesteśmy postrzegani jako partner odpowiedzialny i wiarygodny. Posiadany gminny potencjał angażowany jest do realizacji projektów i zadań inwestycyjnych. Podejmowane działania nakierowane są na harmonijny rozwój gminy. Odbudowanie zdolności społecznych mocno osłabionych pandemią COVID staje się jednym z najważniejszych zadań na kolejne lata.

Szanowni Państwo, dziś oceniamy miniony rok 2020. Każdy raport, podsumowanie roku, jest bilansem zespołu ludzi. Składam serdeczne podziękowanie Pani Sekretarz – Hannie Wrzaskowskiej, Pani Skarbnik – Lidii Lebizon, kierownikom referatów – Robertowi Błochowi, Andrzejowi Trzcińskiemu, Rafałowi Skweresowi; kierownikom jednostek organizacyjnych – Panu Mariuszowi Jopie i Panu Jarosławowi Wietrzyńskiemu, wszystkim pracownikom razem i każdemu z osobna. Szczególne podziękowania składam, kieruję na ręce Pana Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno – Pana Mariusza Nawrockiego i Radnych Gminy Gniezno. Miniony rok przyniósł nowe wyzwania, nowe inicjatywy, a Rada realizowała płynnie swoją kompetencję uchwałodawczą i pozytywnie opiniowała zgłaszane inicjatywy. Bardzo dziękuję za miniony rok.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Wójt, za wstęp do debaty nad Raportem o stanie gminy. Drodzy Państwo, otwieram debatę. Otwieram debatę, będę udzielał Państwu głosu w kolejności zgłoszeń. Po debacie będzie głosowanie w sprawie udzielenia Wójtowi gminy wotum zaufania. Proszę o zadawanie pytań i o zgłaszanie. Proszę bardzo, udzielam głosu – Pani Przewodnicząca Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Debatujemy na temat zeszłego roku. Przeczytałam raport dosyć wnikliwie. Jest zrobiony dość solidnie. Prawie wszystko pokrywa się z uchwałą, którą Rada podjęła 27 marca 2019r., czyli zawiera prawie wszystkie informacje, o które Rada wtedy prosiła. Nie ma tylko informacji z tej uchwały z pkt. 3i dot. pożytku publicznego. Chodziło o realizację zadań gminy poprzez otwarte konkursy ofert – liczba ogłoszonych rozstrzygniętych konkursów, liczba organizacji pozarządowych realizujących zadania gminy w drodze otwartych konkursów ofert. Rozumiem, że w związku z tym, takich konkursów w zeszłym roku możliwe, że po prostu nie było i chyba nie było, z tego co kojarzę.

- Wójt Maria Suplicka: Ze względu na COVID.

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak myślałam.

- Wójt Maria Suplicka: Dlatego nie ma tej informacji, nie było co pisać po prostu.

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak, mieliśmy 100.000zł chyba przeznaczone na takie konkursy, ale nie zostało to wykorzystane z wiadomych niejako przyczyn.

Mam pytanie, może dosyć szczegółowe. Trochę tych pytań mam. Zacznę od informacji. Chciałabym wiedzieć ile dokładnie jest mieszkańców w Gminie Gniezno, ponieważ raz jest podana informacja, że 12.815. Na stronie 19 natomiast jest mowa o 12.507. Moje pierwsze pytanie – skąd taka rozbieżność? Już nie mówię, że przy deklaracjach dot. odpadów komunalnych jest 12.100 mieszkańców. Może takie pierwsze pytanie, bo ta rozbieżność jest dosyć znaczna i zastanawiam się dlaczego raz w raporcie jest tak, a raz jest tak.

Następne pytanie – brakuje wg. mnie – tzn. tego oczywiście nie trzeba było uwzględniać, ale taka sugestia na przyszły rok, że fajnie byłoby wiedzieć jakie dokładnie dodatkowe zajęcia odbywają się w naszych szkołach, czyli np. w szkole w Szczytnikach Duchownych odbywają się zajęcia, nie wiem, z szachów i to jest tygodniowo tyle i tyle godzin. Ktoś kto czyta, mieszkaniec taki z zewnątrz miałby informację już na temat konkretnie jakie to są zajęcia, jaki to jest wymiar godzin. No tak mi się wydaje, że fajnie by było, jakby takie coś znalazło się w takim raporcie.

Poza tym, na stronie 25 chciałabym się dowiedzieć, ponieważ 40% naszego budżetu gminy zajmuje finansowanie oświaty. Ja bym chciała się dowiedzieć jaka jest subwencja z państwa? Ile z tych 40% mamy zwracane niejako ze Skarbu Państwa? Jestem ciekawa ile gmina z własnych funduszy dokłada do utrzymania oświaty. Potem… nie wiem czy Pani będzie odpowiadać? Nie wiem jak to określić, bo pytania są dosyć szerokie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jak Pani Wójt woli? To może pytanie-odpowiedź?

- Wójt Maria Suplicka: Na pewno mogę się odnieść do liczby mieszkańców na koniec roku 2020. Wiem, że to nie chodzi o to, żeby tą liczbę podać, tylko pewnie Pani chciała tutaj…

- Radna Kamila Butrymowicz: Ujednolicić po prostu.

- Wójt Maria Suplicka: Ujednolicić, no właśnie. Ona jest 12.5tys. z tego co pamiętam na koniec roku 2020. Może pewna rozbieżność pojawiła się z jakichś innych powodów, ale zwrócimy na to uwagę. Natomiast jeśli chodzi o subwencję oświatową to o ile dobrze pamiętam, to ona jest na poziomie 9.000.000zł. Spoglądam na Panią Skarbnik… Tak, Pani Skarbnik kiwa, czyli jest to 9.000.000zł. Dokładamy w takim razie, ponieważ wydatki na oświatę są znacznie ponad 20.000.000zł, także… Można policzyć, że dwa razy więcej musimy dołożyć.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze. Też warto by było, żeby w tym raporcie przyszłorocznym taka informacja się pojawiła, żeby mieszkańcy mieli świadomość, że utrzymanie oświaty dla samorządów to jest znaczny wydatek.

- Wójt Maria Suplicka: To jest Pani radna problem całego kraju, dokładanie do oświaty.

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak, ja wiem, tylko mówię, że jak mieszkaniec przeczyta…

- Wójt Maria Suplicka: Jest to nasz problem wszystkich.

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak, oczywiście.

- Wójt Maria Suplicka: Wszystkich samorządów.

- Radna Kamila Butrymowicz: Potem tak, może przejdziemy do strony 36. Tam jest informacja o planach inwestycyjnych gminy na przyszłość. Ja bym chciała się dowiedzieć gdzie te plany inwestycyjne są do wglądu. Tak konkretnie, bo rozumiem tutaj są wypisane dalej, że planuje się realizacje kolejnych inwestycji i przynajmniej jedna inwestycja z tych planowanych… Szczerze, jestem mocno zaskoczona.

- Wójt Maria Suplicka: Jeśli Pani pyta gdzie są plany to pierwsze źródło tej wiedzy znajduje się w dokumentach budżetowych i wieloletnich planach inwestycyjnych. To jest pierwsze źródło wiedzy.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze, no to teraz w tym co Pani mówi nie ma informacji o tym,
że w 2022r. wybudujemy przedszkole i żłobek w Szczytnikach Duchownych. Ja przynajmniej w WPF tego nie widzę.

- Wójt Maria Suplicka: Ktoś tak powiedział?

- Radna Kamila Butrymowicz: W raporcie jest tak napisane. Zaraz Pani przeczytam dokładnie, tylko niech to znajdę… „Planuje się w 2022r. rozpocząć budowę kolejnej placówki żłobka wraz z oddziałami przedszkolnymi w Szczytnikach Duchownych” – strona 36, drugi akapit. Ja cały czas słyszałam o tym, że będziemy zakupywać grunt pod budowę takiej placówki, ale nie było mowy o tym, że planuje się w 2022r. rozpocząć budowę kolejnej placówki, jeśli jak wiemy na dzień dzisiejszy nadal nie stoi placówka w Jankowie Dolnym. To jest tylko takie moje pytanie w takim razie gdzie to jest, bo ja w WPF tego nie widzę.

- Wójt Maria Suplicka: Ja może przytoczę całe zdanie: „Ze względu na duże zapotrzebowanie na opiekę dla małych dzieci do 3 lat i starszych, planuje się w 2022r. rozpocząć budowę kolejnej placówki żłobka wraz z oddziałem przedszkolnym w Szczytnikach Duchownych”, ale to zdanie tylko mówi o planach, Pani radna.

- Radna Kamila Butrymowicz: „Planuje się rozpocząć budowę” – dla mnie rozpoczęcie budowy…

- Wójt Maria Suplicka: Rozpoczęcie budowy to już jest zlecenie nawet dokumentacji, wie Pani? Także tutaj powiem szczerze…

- Radna Kamila Butrymowicz: Ale nie mamy nawet gruntu zakupionego.

- Wójt Maria Suplicka: Początkiem inwestycji jest zlecenie wykonania projektu. To już jest początek inwestycji.

- Radna Kamila Butrymowicz: Ale rozumiem, że Pani już to zleciła?

- Wójt Maria Suplicka: No raczej nie mam takiej kompetencji.

- Radna Kamila Butrymowicz: No właśnie, dlatego się pytam. Następna sprawa…

- Wójt Maria Suplicka: Nie widzę tu nic niepokojącego, Pani radna…

- Radna Kamila Butrymowicz: Ja po prostu się pytam gdzie są te plany inwestycyjne, ponieważ pierwsze słyszę o tym, żeby w 2022r. rozpocząć budowę kolejnej placówki, jeśli jedna jeszcze nie stoi.

- Wójt Maria Suplicka: Pani radna, ja jeszcze raz przypominam, że my oceniamy dzisiaj rok 2020,
a jeśli nawet są zapisy dot. planów to poczekajmy. Planowanie jest bardzo dobrą rzeczą, bardzo dobrym elementem realizacji zadań. Jest bardzo pozytywne.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze. Następna sprawa dot. zeszłego roku. Nie wiem czy to się zakończyło, bo szczerze mówiąc właśnie nie wiem. Czy przebudowa zjazdu w Lulkowie została zrobiona do końca czerwca?

- Wójt Maria Suplicka: Na ostatniej sesji albo przedostatniej Państwo mieliście tą sprawę przedstawianą i zmienialiście środki finansowe na tym celu. Jest w trakcie realizacji, Pani radna.

- Radna Kamila Butrymowicz: Czyli jest przesunięty termin realizacji?

- Wójt Maria Suplicka: Pani zapewne głosowała za tym, także przypominam, że to było.

- Radna Kamila Butrymowicz: Domyślam się, że głosowałam „za”. Następna sprawa: w raporcie jest mowa o tym na stronie 65, że dotacja dla OSP Mnichowo wynosiła 215.000zł. Dlaczego jest ta wartość, a nie ma wartości 252.000zł, czyli wraz z wyposażeniem, bo taka całościowa była dotacja dla OSP Mnichowo.

- Wójt Maria Suplicka: Wiem, że te środki na wyposażenie, 30.000zł o ile pamiętam…

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak, 36.000 albo 37.000zł.

- Wójt Maria Suplicka: …były przeznaczone na wyposażenie. Trudno mi odnieść się teraz dlatego nie ma kompleksowo tutaj tej kwoty przedstawionej. Być może, że to jest jakoś tutaj inaczej regulowane.
- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze. Jeszcze mam parę pytań, ale może udostępnię komuś głos.
Ja chciałam się jeszcze tylko dowiedzieć – z końcem roku 2020 zadłużenie gminy wynosiło 31,7 mln złotych. Notabene głosowałam za wzięciem obligacji tylko zastanawiam się jak to się ma do tego, ponieważ wiadomo, że dług gminy wzrósł znacznie w ciągu ostatnich 2 lat – przynajmniej o 8.800.000zł obligacji plus do tego był jeszcze kredyt, który był zaciągnięty w 2019r. przez Radę również.

- Wójt Maria Suplicka: Pani radna, ja przerwę. Ja powiem, że to zadłużenie było planowane w roku 2018, zanim rozpoczęła się ta kadencja, na pokrycie kosztów związanych…

- Radna Kamila Butrymowicz: Budowy w Zdziechowie, tak.

- Wójt Maria Suplicka: Także proszę tutaj bardzo konkretnie się wyrażać. Zadłużenie wzrosło w skutek planów finansowych w poprzedniej kadencji.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze, w tej kadencji zadłużenie wzrosło o 8,8 mln złotych planowanych w tej kadencji, tak?

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj prosiłabym o wypowiedź Panią Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie wiem do czego miałabym się konkretnie odnieść.

- Radna Kamila Butrymowicz: To następnego zdania w tym raporcie.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Sukcesywnie Państwo jesteście informowani na komisjach, przy podejmowaniu uchwał jak wygląda zadłużenie Gminy Gniezno i na jaki cel są zaciągane; jak wygląda deficyt, dochody, wydatki. 8.000.000zł było zaciągnięte stricte – nawet opisane w informacji opisowej – na pokrycie budowy zespołu szkolno-przedszkolnego. Jeżeli chcemy realizować jeszcze inne inwestycje, wydatki, to musimy w jakiś sposób się wspomagać. Są to wskaźniki, przeliczniki. Każdorazowo w WPF są rozplanowane kwoty zadłużenia i prognozowane spłaty tego zadłużenia. Tutaj nie ma żadnych zagrożeń, że nie będziemy mieli płynności finansowej albo że sytuacja gminy się w jakiś sposób pogorszy. Corocznie opinia RIO jest wydawana pozytywna w tym zakresie.
Dodatkowo opinia zawsze dotyczy kwoty długu i zaciągniętych zobowiązań, także nie wiem do czego miałabym się tutaj odnieść. Za każdym razem Państwu tłumaczę na komisjach. Rozmawiamy o tym i informuję odnośnie obligacji. Wiecie Państwo, że gdybyśmy nie zaciągnęli tych obligacji, nie zamknąłby nam się budżet.

- Radna Kamila Butrymowicz: Mi chodzi zupełnie o coś innego. W raporcie jest napisane takie zdanie, dwa zdania: „Z końcem roku 2020 zadłużenie gminy wyniosło 31,7 mln złotych”. Następne zdanie - do tego zdania właśnie chciałam, żeby ktoś się odniósł: „Ustabilizowanie się i poprawa sytuacji finansowej gminy pozwalają na utrzymanie przyjętego kursu oraz prognozuje pozytywną politykę inwestycyjną”. Ja po prostu nie rozumiem tego zdania, ponieważ dla mnie zadłużenie, które ja jako radna również głosowałam za tym, żeby zaciągnąć obligacje. Dla mnie to nie jest poprawa sytuacji finansowej gminy. No mamy dług.

- Skarbnik Lidia Lebizon: No mamy dług, ale tak jak jeszcze raz tłumaczę – gdybyśmy nie chcieli mieć długu to tak naprawdę musielibyśmy przestać realizować inwestycje, bo utrzymanie, nasze zadania statutowe, oświata, dowozy dzieci itd…

- Radna Kamila Butrymowicz: Ale ja to rozumiem. Chodzi mi o to, że to zdanie w tym raporcie po prostu jest zbędne.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Rozumiem, czyli chodzi Pani tutaj o konstrukcję zdania?
- Radna Kamila Butrymowicz: Tak, że zadłużenie jest takie, a informacje o tym, że poprawia to sytuację finansową gminy to po prostu moim zdaniem to ostatnie zdanie po prostu powinno być wykreślone z raportu.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ile osób czytających tyle opinii. Ja tu przyjmuję uwagę, ale uważam, że każdy ma prawo ocenić w inny sposób i ma inne odczucia podczas czytania raportu i tutaj jakby odczytywania danych wyrazów czy zdań. Pani może mieć takie odczucia, a inny czytający może to inaczej rozumieć. Ja przyjmuję uwagę i jeżeli oczywiście inni radni też będą mieli uwagi co do sformułowania zdań w raporcie to przychylimy się do tego i będziemy inne słownictwo stosować.

- Radna Kamila Butrymowicz: Po prostu dla mnie prywatnie, jeżeli biorę kredyt to nie jest poprawa sytuacji finansowej mojej prywatnej, ponieważ kredyt mimo wszystko muszę spłacić, prawda? Dla mnie kredyt niejako czasami, jeżeli nie jest inwestycyjny, jest porażką.

- Skarbnik Lidia Lebizon: O ile nie poprawia sobie Pani jakości życia tylko tutaj jakieś inne są przesłanki, no to mówię – coś za coś. Biorąc prywatnie kredyt poprawiamy sobie jakość życia, spłacamy coś tutaj, inwestujemy. Tak samo wygląda to w gminie – jeżeli chcemy inwestować, chcemy realizować to też musimy jakieś dofinansowania mieć.

- Radna Kamila Butrymowicz: Rozumiem, tylko chodziło mi o to następne zdanie… Dobrze, to tyle.
Jeżeli coś jeszcze tutaj wyczytam ze swoich notatek to zgłoszę. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Ja jeszcze nawiążę do pytania Pani radnej Butrymowicz, która pytała o inwestycję w Lulkowie tamto skrzyżowanie. Ta inwestycja była ujęta w zadaniach niewygasających. Ja mam taką prośbę tutaj do organu i do kierowników wydziałów,
żeby na pytania radnych padały odpowiedzi, bo sesja ma walor edukacyjny. Mieszkańcy nas słuchają i radna może czegoś nie wiedzieć, zapomnieć, a dla mieszkaniec… Może dla niego coś jest istotne, więc ja bym prosił o odpowiedź jak wygląda inwestycja w Lulkowie. Z tego co wiem do końca sierpnia ma być gotowa, tak? Czyli 2 miesiące jak gdyby jest przedłużone, tak? Dziękuję bardzo, dziękuję.
Debata jest pewnym luźnym spojrzeniem, luźną dyskusją nad raportem. Ja ją tak postrzegam, więc… W debacie, Pani Skarbnik, bierze udział 15 radnych i jedna osoba z zewnątrz, więc będzie nas 16 osób i tyle może być opinii, tyle może być ocen poszczególnych zdań. Udzielam głosu Panu radnemu Marianowi Kaźmierczakowi. Proszę bardzo, Panie radny. W kolejce Pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska i Pani radna Brykczyńska.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Chciałbym odnieść się do części zagadnień, które zostały poruszone. Do tej części, która mieści się w zakresie, w kompetencjach komisji, którą mam przyjemność w tej kadencji kierować. Kwestia oświaty, kultury, sportu i parę drobnych rzeczy, jeszcze pomoc społeczna. Na samym początku chciałbym pogratulować Pani Wójt tego sukcesu, jakim jest otwarcie we wrześniu ubiegłego roku żłobka. Od dawna mówiliśmy na ten temat, od dawna czekaliśmy na tego typu instytucję. Mamy ją, cieszmy się. Natomiast jeśli chodzi o szkoły, przedszkola już kwestia jest troszkę bardziej złożona. Zastanawia mnie… Oczywiście otrzymaliśmy materiał, w którym metodą kopiuj-wklej pewne rzeczy nam się powtórzyły z ubiegłego roku mimo uwag, że nie powinny i ze strategii gminnej mimo, że też były tego typu uwagi, że nie powinny. Pierwsze pytanie moje, które jest do Pani Wójt: dlaczego tylko 58,72% dzieci w wieku przedszkolnym, szkolnym ujętych jest w rejestrze mieszkańców Gminy Gniezno? A co z resztą? W roku szkolnym 2019/2020 – szczególnym roku szkolnym, bo „covidowym” – byliśmy narażeni na różnego rodzaju zmiany, które na bieżąco były wprowadzane. Musieliśmy reagować na różnego rodzaju nieprzewidziane sytuacje. Tą najbardziej nieprzewidzianą sytuacją było nauczanie zdalne i potem nauczanie hybrydowe. Jak się okazało – znowu na samorząd gminny spadły pewne zadania, którym jakby nie ze swojej winy, ale nie jest w stanie podołać, bo zapewnienie dobrego dostępu internetowego na terenie całej gminy wychodzi daleko, daleko poza nasze możliwości. Jeżeli chodzi o szkoły… Mam tutaj taką drobną uwagę, o którą prosiłem. W związku ze zmianą prawa polegającą na zapewnieniu opieki wszystkim dzieciom w wieku przedszkolnym zamieszkałym na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego, dochodzi konieczność poszerzenia oferty o budowę, rozbudowę lub adaptację przedszkola w Jankowie Dolnym, w Szczytnikach Duchownych i w Goślinowie. To jest cytat ze strategii, która została opracowana w roku 2019. Pracowała nad nią specjalistyczna grupa przez ponad rok, a myśmy w 2020r., mówiąc kolokwialnie, mijali się. Albo w tą, albo w tą. Potrzebowaliśmy najpierw strategii po to, żeby wiedzieć czy ma być przedszkole i jakie duże, a potem przez rok było zwodzenie nas co do tego jak to będzie wyglądało i gdyby nie posiedzenie trochę ponad rok temu, w czerwcu ubiegłego roku, na którym bardzo dociekliwy przewodniczący Rady Rodziców Jankowa zadał Pani Wójt pytanie, to pewnie żylibyśmy w błogiej nieświadomości tego, że tylko i wyłącznie zaprojektuj-wybuduj. Cały kolejny rok 2020 został właściwie zmarnowany. Jeżeli Pani Wójt chciała za wszelką cenę doprowadzić do realizacji projektu zaprojektuj-wybuduj, należało to zrobić w styczniu i może nie mielibyśmy tych problemów, które mamy dzisiaj. Mamy połowę roku kolejnego, w ubiegłym miesiącu udało się podpisać umowę z wykonawcą. Wykonawca jest na etapie oczekiwania na projekt w oparciu o koncepcję. Kiedy rozpocznie? Do końca nie wiem. Umowa, zgodnie z tym jak Pani Wójt poinformowała, jest podpisana na wykonanie do 19 grudnia i zobaczymy jak to wszystko wyglądało.
Na ostatniej komisji, wspólnym posiedzeniu komisji jeden z radnych zadał pytanie i otrzymał odpowiedź, że jeśli wykonawca się nie wyrobi to się przerwie tę umowę, zerwie się umowę.
Przepraszam, gdzie my żyjemy? Pani Wójt, gdzie my żyjemy? W Gminie Gniezno?

- Wójt Maria Suplicka: Kto powiedział, że się przerwie umowę?

- Radny Marian Kaźmierczak: Pani Sekretarz. „To się umowę zerwie i już”. Radny pytał po raz drugi i po raz trzeci i powtórzyła Pani Sekretarz. Przepraszam, gdzie my żyjemy?

- Wójt Maria Suplicka: To jest jeden z możliwych wariantów.

- Radny Marian Kaźmierczak: Rozumiem i mam nadzieję, że poszło to w eter, żeby ludzie wiedzieli.
To jest jeden z możliwych wariantów. Pani Wójt, zmarnowaliśmy 2 lata. Trzeci raz tego powtarzał nie będę, bo następnym razem powiem 2,5 roku albo 3 lata.

- Wójt Maria Suplicka: Panie radny, ja odnoszę się do samej kwestii umowy.

- Radny Marian Kaźmierczak: Ok.

- Wójt Maria Suplicka: Każdą umowę można podpisać, zrealizować, ale też każdą umowę można po prostu rozwiązać, jak każdą inną, tak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Tak. Od rozwiązania umowy miejsc przedszkolnych nie przybędzie.
Pani Wójt pozwoli…

- Wójt Maria Suplicka: Panie radny, ja może się odniosę trochę do tej Pana wcześniejszej wypowiedzi, bo…

- Radny Marian Kaźmierczak: Ale nie było pytania.

- Wójt Maria Suplicka: Aha, nie było pytania? Dobrze, to rozumiem.

- Radny Marian Kaźmierczak: Na razie wyrażam moją opinię, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Proszę bardzo.

- Radny Marian Kaźmierczak: Zdziwiony byłem tylko tym, że 58% jest zapisanych, a nie jest 100%,
bo powinno być zapisanych 100%. Jak by korzystało z oferty 80% to byłoby świetnie, jak 58% to jest troszkę mało. Natomiast jeżeli chodzi o przedszkola, mamy napisane z kolei, że: 23 oddziały, liczba miejsc 521, liczba uczniów w ubiegłym roku oczywiście 440, to znaczy że prawie 80 miejsc mieliśmy jeszcze w dalszym ciągu wolnych. Ja nie bardzo pamiętam jak to wyglądało z tymi wolnymi miejscami, bo rzeczywiście jeżeli chodzi o Pyszczyn tu niby jest 6, Szczytniki wykorzystane 100%, w Jankowie wykorzystane ponad 100%. Gdzieś pojawiają się jakieś pojedyncze miejsca, bo może mamy napisane, że liczba uczniów, którym odmówiono też inna. 521 liczba miejsc, liczba uczniów, którzy do nich uczęszczali to 440, 80 wolnych miejsc.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przepraszam, Panie radny, mam informację z zewnątrz, że Pana nie słychać. Jakby mógł Pan bliżej mikrofonu. Pan ma donośny głos, ale system tego nie zbiera.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, już jestem bliżej. Na 728 dzieci w wieku przedszkolnym zamieszkałych na terenie Gminy Gniezno, wychowaniem przedszkolnym w placówkach gminnych objętych jest 440, w oddziałach przedszkolnych i szkołach 51, a w przedszkolach 389, więc znowu mamy tutaj pewną różnicę. Dalej mamy rankingi przedstawione, jeżeli chodzi o egzamin ósmoklasisty. Z uporem maniaka pytam: po co, komu i do czego jest to potrzebne? Od dawna wiadomo, że zaleceniem ministerstwa sporządzanie tego typu rankingów jest nieuzasadnione, bo wprowadza zamęt niepotrzebny, że nieuprawnione są, bo nie służą niczemu. My do celów wewnętrznych, bez publikowania tego typu rankingów, możemy sobie zrobić porównanie, ale doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że nie da się rok do roku porównać w każdej dziedzinie zmieniającej się, a oświata jest dziedziną zmieniającą się efektów, które osiągniemy. Myśmy w ubiegłym roku, bo mówimy o ubiegłym roku, mieli spotkanie wyjazdowe komisji do Zdziechowy. Oglądaliśmy obiekt, przedstawiliśmy swoje uwagi. Chciałbym powiedzieć, że przeniesienie CUW i biblioteki gminnej, o których Pani Wójt raczyła była wspomnieć, był opiniowany negatywnie przez komisję, jednakowoż niezależnie od opinii, Pani Wójt dokonała przeniesienia. Na dzisiaj mamy sytuację taką, że rzeczywiście pracownicy Gminnego Centrum Usług Wspólnych są zadowoleni, bo poprawiono im warunki pracy, natomiast osoby zainteresowane z korzystania są już mniej zadowolone - szczególnie emeryci, którzy mają problemy z dojazdem do Zdziechowy, co panie zatrudnione w Centrum Usług Wspólnych mogą Pani Wójt potwierdzić.
Kolejna sprawa to kwestia przeniesienia biblioteki gminnej z budynku, w którym się mieściła razem ze świetlicą wiejską – również opinia była negatywna. Zostało to przeniesione, nie uwzględniono tych uwag, które żeśmy przedstawiali. Na dzisiaj mamy sytuację taką, że wybudowaliśmy szkołę na miarę XXI w. i zmuszamy dyrektora do ciągłych modernizacji, decyzji, które zostały podjęte, bo decyzja, która była na początku roku szkolnego odnośnie umiejscowienia biblioteki szkolnej okazuje się, że już jest dzisiaj nie taka jak powinno być i trzeba będzie to przenieść. I ze świetlicą jest sytuacja, że tak powiem, nowa, więc myślę, że jednak lepiej było w tym momencie komisji posłuchać, ale oczywiście Pani Wójt miała prawo zrobić tak, jak zrobiła. Kwestia kolejna – mamy na stronie 33 wymienione świetlice wiejskie i jeżeli chodzi o świetlicę wiejskie to brak mi tutaj informacji o wykorzystaniu świetlic i brak również informacji o nakładach, jakie ponoszone są przez gminę na funkcjonowanie świetlic. Takiej informacji po prostu nie ma. Ciągle brak też animatora kultury, który miałby za zadanie aktywować życie świetlic. Dowiedziałem się w tym roku o tym, że podobno taka osoba została zatrudniona w bibliotece, ale to w przyszłym roku będziemy na ten temat rozmawiali. Raz jeszcze chciałem przypomnieć tylko, że animator kultury miałby za zadanie jako osoba, jako przedstawiciel Urzędu, aktywować albo aktywizować życie świetlic wiejskich, organizować cykle spotkań różnych, nie tylko poświęconych czytelnictwu i temu animatorowi podlegałaby również pani dyrektor biblioteki jako jedno z ogniw kultury na terenie Gminy Gniezno

Ostatnia rzecz, o której chciałem powiedzieć – mamy na końcu, czyli rozdział 13 strona 76, 77, 78, 79 aż do 83, działania promocyjne. Ja rozumiem, że promocja jest bardzo ważna. Pierwszym z zadań, chyba myślę, że sztandarowym zadaniem Pani Wójt są Kluby Seniora, aczkolwiek chciałbym przypomnieć Pani Wójt, że średnia wieku mieszkańców Gminy Gniezno wynosi 37 lat, to do seniora tu dosyć daleko – cyrka 30. 37, Panie radny, 37. Nie mam nic przeciwko klubom, mówię, ale chciałbym zapytać w tym momencie jaką ofertę tym 37, 38, 40 latkom przedstawiła Pani Wójt w tym 2020r. mijającym? Promocja jest ważna jak powiedziałem, ale nie najważniejsza. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny. Drodzy Państwo, w międzyczasie jak Państwo występowali chęć udziału w dyskusji zgłaszała osoba, mieszkanka naszej gminy – Pani Alicja Kaczmarek. Nie wiem czy mogę teraz udzielić czy po wystąpieniu Pani radnej Agnieszki-Rzempały?
To może udzielimy głosu Pani, naszej mieszkance? I jeszcze w gwoli sprostowania, zanim udzielę głosu tutaj odnośnie Pana radnego Kaźmierczaka. Żyjemy w czasach komunikatorów, więc mam informację od Pani Sekretarz, która jest na urlopie de facto, ale nasz obserwuje, że ona takiego czegoś nie powiedziała i prosiła o sprostowanie, więc ja w jej imieniu sprostuję tą informację, że jak Pan radny cytuje to proszę cytować solidnie i uczciwie. Przekazuję, to tyle. Nie ma tej osoby, więc odczytałem sms.

- Radny Marian Kaźmierczak: [głos w tle]

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, to jest kolejny wątek. Ale ja Panu głosu teraz… Ma Pan wyłączony mikrofon. Ja tylko wrzuciłem ad vocem i udzielam głosu mieszkance, Pani radnej… Przepraszam, co ja z tą radną mam.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, czy ja będę mogła się odnieść?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tak, oczywiście, oczywiście, ale ja bym chciał dyskusję trochę zróżnicować i udzielić głosu mieszkance. Proszę bardzo, Pani Alicja Kaczmarek. Proszę wziąć mikrofon.

- Alicja Kaczmarek: Dzień dobry, witam Państwa. Bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się jako mieszkanka akurat wsi Obora, ale będę też poruszać tematy związane z całą Gminą Gniezno, bo debatujemy nad raportem o całej Gminie Gniezno. Raport jest lepszy niż w zeszłym roku, więc jest sukces. Tak samo jak zauważyła Pani Butrymowicz, wychwyciłam właśnie niejasności z ilością liczby ludności. To są bardzo duże liczby, bo 305 mieszkańców, które się pojawia w jednym miejscu, a w drugim tych mieszkańców nie ma, no to znaczy, że gdzieś nam mieszkańcy giną i teraz kwestia czy to było po prostu jako błąd przy przepisywaniu, czy gdzieś mamy jakieś ubytki w mieszkańcach?
Jeżeli będziemy wykazywać, że mamy 12.815 mieszkańców, a przy deklaracjach o zbiornikach bezodpływowych tych osób jest 12.158 to znaczy, że tych pieniędzy, które powinny być za te osoby płacone, będzie mniej. Teraz kwestia czy to jest błąd taki faktyczny czy gdzieś indziej coś jest?

- Kierownik Adam Galus: Szanowna Pani radna, szanowna Pani, przeczytam informację z raportu:
„Osoby zameldowane to 12.815, natomiast liczba mieszkańców na podstawie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami to 12.158.”. Deklaracje składa się tam, gdzie się zamieszkuje, a nie jest się zameldowanym. Są przypadki, że mieszkańcy gminy zameldowani w gminie mieszkają np. w Poznaniu. To dotyczy głównie studentów. Zbieramy informację od takich osób, że one płacą za odpady w Poznaniu lub w innych miastach. To z tego wynika ta różnica, to nie jest żaden błąd.
Dziękuję bardzo.

- Alicja Kaczmarek: Dziękuję za szybką odpowiedź. Cieszę się, że to jest właśnie tylko tym spowodowane. Następne co chciałabym zaznaczyć to kwestia… O, właśnie, jeżeli zapisujemy liczbę mieszkańców to może warto byłoby spojrzeć na to z perspektywy czasu. Powiedzmy lata 2017,18,19,20, żeby wykazać np. wzrost ilości mieszkańców, bo informacja podana, że jest tylko tyle i tyle mieszkańców i że jest wzrost, ale wzrost najłatwiej pokazać na wykresie liniowym, gdzie linia albo wzrasta albo spada i to widać bez żadnych wtedy rozwinięć.

- Wójt Maria Suplicka: Rozumiem, że Pani oczekiwałaby w raporcie porównanie innych lat, tak?

- Alicja Kaczmarek: Oczywiście, bo porównywanie lat pokazuje nam jak zmienia się sytuacja gminy.

- Wójt Maria Suplicka: To porównanie istnieje, ale…

- Alicja Kaczmarek: Jest. Muszę zgodzić się z Panią, że jest takie…

- Wójt Maria Suplicka: Tu Pani konkretnie zgłasza liczbę ludności, tak?

- Alicja Kaczmarek: Np. liczba ludności, bo takie same porównanie można dokonać również w przypadku przychodów, wydatków, jak w ogóle zmienia się sytuacja budżetu na przestrzeni lat i wtedy jesteśmy w stanie – jako mieszkaniec, który ma do czynienia z takim raportem – od razu jest w stanie stwierdzić, że np. budżet gminy wzrasta albo że wydatki wzrastają czy spadają. To takie na pierwszy rzut oka po prostu, żeby ułatwić każdemu mieszkańcowi odbiór raportu, bo nie każdy musi przewertować ponad 200 stron samego budżetu, żeby to stwierdzić. Graficzne przedstawienie jak najbardziej. Zrobiła Pani na prezentacji super wykres kołowy. Taki wykres równie dobrze mógł się znaleźć tutaj. Odbiór byłby całkowicie inny i łatwiejszy do zrozumienia dla każdego mieszkańca.
Mogę dalej?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tak, proszę.

- Alicja Kaczmarek: Wrócę do tego działu 6 z inwestycjami realizowanymi w 2020r. Super, że był plan 15.000.000zł, wykonanie 14.000.000zł. Ja mam takie pytanie jako przedstawicielka Obory:
u nas od wielu lat przetacza się temat sieci kanalizacyjnej i podłączenia do kanalizacji.
Wcześniejsza władza obiecywała, że to będzie na dniach, na latach. Mieszkam 10 lat i dalej nie widać jakiekolwiek światełka w tunelu. Mieszkańcy są po prostu rozgoryczeni, że traktuje się nas tak po macoszemu, bo mówienie na każdym zebraniu sołeckim co roku, że kanalizacja rozpocznie się w następnym roku, w następnym roku no trochę jest niefajne i po prostu lekceważące dla mieszkańców. 6 czerwca 2020r. do publicznej wiadomości zostało przekazane obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę sieci kanalizacyjno-sanitarnej z infrastrukturą towarzyszącą w m. Obora.
Tu mamy datę i to zostało opublikowane w dzienniku z datą 6 czerwiec 2020r. Ja mam pytanie czy od tego 6 czerwca 2020r. zostały poczynione jakiekolwiek kroki, żeby przybliżyć mieszkańców Obory, ale i też Braciszewa, bo to też się tyczy mieszkańców Braciszewa, do tej sieci kanalizacyjnej?

- Wójt Maria Suplicka: W kwestii budowy kanalizacji w m. Braciszewo i Obora kilkakrotnie wnioskowaliśmy o dofinansowanie. Rzeczywiście barierą tutaj są środki finansowe, które są potrzebne do zrealizowania tych projektów. Po aktualizacji kosztorysów, koszt inwestycji wynosi ok. 9.000.000zł, zatem jest to kwota niebagatelna. Wnioskowaliśmy przynajmniej do trzech programów. Nie udało się niestety pozyskać dofinansowania. Kolejne wnioski składamy w tym roku w obecnym naborze do programu rządowego „Polski ład”. Właśnie składamy II etap budowy kanalizacji, natomiast co do I etapu – jesteśmy w trakcie jakby ustaleń z Urzędem Wojewódzkim w kwestii dofinansowania. Znajdujemy się na liście rezerwowej i jestem po rozmowie z Panem Marszałkiem i mamy duże szanse pozyskać środki ok. 2.000.000zł na rozpoczęcie budowy kanalizacji. To się wydarzy… nie wiem, kwestia miesiąca, może najwyżej dwóch. Pozyskanie środków na I etap to jest początek inwestycji, którą będziemy po prostu kontynuować.

- Alicja Kaczmarek: Ja rozumiem, że budowa kanalizacji to jest ogromny koszt tylko kwestia czy np. nie szłoby w budżecie przewidywać tych środków, zabezpieczyć, żeby budowa w jakikolwiek sposób postępowała, że od tego czasu, od tego czerwca 2020r. żeby cokolwiek pchnąć do przodu, zabezpieczyć jakieś środki, bo inflacja nas zaczyna gonić. Wszystko będzie drożało. Ta kwota 9.000.000zł to jest taka wstępna, która pewnie… Jakbyśmy spotkali się za pół roku to przekroczymy 10.000.000zł.

- Wójt Maria Suplicka: Proszę Pani, w inwestycjach publicznych nie można robić po trochu. Dzieli się inwestycje na etapy, zabezpiecza się środki na określony etap. Trzeba mieć zabezpieczone środki na całość etapu i realizować. Nie można tego robić systemem gospodarczym czy domowym.
Trzeba realizować w określonym zakresie w określonym etapie. Albo całościowo, albo etapowo.

- Alicja Kaczmarek: No dobrze, a czy np. takie zatwierdzenie projektu budowlanego przez Wójta ma jakąś datę końcową, jakieś ograniczenie czasowe, że po tym terminie jeśli gmina nie rozpocznie inwestycji, projekt przepada?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, projekt nie przepada, tylko trzeba wystąpić o nowe pozwolenie, względnie prolongatę, ale najczęściej tutaj jest oczywiście nowe pozwolenie na budowę. Taka trochę aktualizacja pozwolenia.

- Alicja Kaczmarek: A w ogóle jaka jest sytuacja w ogóle całej gminy kanalizacji? Jaki jest stopień, ile km mamy sieci kanalizacyjnej w ogóle położonej w Gminie Gniezno?

- Wójt Maria Suplicka: Gmina jest skanalizowana w 27-28%. Jesteśmy gminą, która jest niemalże na szarym końcu w Wielkopolsce jeśli chodzi o poziom skanalizowania. Na około 220 gmin wielkopolskich, jesteśmy na 196 miejscu jeśli chodzi o poziom skanalizowania. To są lata powiedzmy bezczynności w tym obszarze. Ta bezczynność podejrzewam była podyktowana właściwie dwoma względami. Po pierwsze trudność skanalizowania gminy wynika z rozproszenia mieszkań, a druga trudność wynika właśnie z finansowania tej inwestycji. Wobec tego, że mamy takie rozproszenie, koszt inwestycji jest wtedy znaczny i dużo trudniej jest udźwignąć finansowo takie inwestycje.

- Alicja Kaczmarek: Dlatego mam nadzieję, że ma Pani po prostu świadomość, że mieszkańcy są rozgoryczeni. My wiemy doskonale jakie są koszty, bo jeżeli ktoś buduje swój dom i słyszy, że kanalizacja w jakimś tam okresie czasu będzie i nie stawia np. sobie oczyszczalni przydomowej tylko ma świadomość, że już za chwilę będę podłączony do kanalizacji, a to się nie dzieje w perspektywie 5-10, teraz właściwie już 15 lat, no to ludzie są po prostu rozgoryczeni i brakuje im tego, takiej informacji, ale takiej rzetelnej, że takie coś się stanie, bo w raporcie jest…

- Wójt Maria Suplicka: Proszę Pani, ja jestem właśnie taką mieszkanką, która chciała zrobić przydomową oczyszczalnię. 13 lat temu dostałam informację, że nie warto mi takiej przydomowej oczyszczalni budować, bo za chwilę będzie kanalizacja. Kanalizacji do dzisiaj nie mam i wiem, że prognostycznie nie będzie to szybko kiedy będziemy kanalizować moją część tam gdzie mieszkam, także doskonale znam problem. W wielu miejscach, sołectwach, w których uczestniczę w zebraniach wiejskich, podnoszona jest kwestia kanalizacji. To jest trudny problem, ale należy go po prostu rozpocząć i sukcesywnie realizować. Obok tego, że chcemy rozpocząć realizację tych projektów, które mamy, czyli Braciszewo-Obora, jednocześnie zleciliśmy przygotowanie koncepcji budowy kanalizacji w gminie, która tak naprawdę nam pozwoli rozeznać w jaki sposób najlepiej jest poprowadzić sieć kanalizacyjną, żeby efektywnie mieszkańców zaopatrzyć w tą sieć ściekową. Działania są prowadzone i jestem głęboko przekonana, że jeszcze w tym roku ruszymy z budową od strony Braciszewa ten I etap, bo w konsekwencji realizacji I etapu będziemy mogli realizować dalsze etapy.

- Alicja Kaczmarek: A jeszcze tak pytanie dalej o kanalizacji: czy np. w perspektywie gminy nie powinniśmy zastanowić się nad budową oczyszczalni ścieków? Może się pojawić taka sytuacja, że Miasto Gniezno nie będzie chciało odbierać ścieków od sołectw, które przylegają bezpośrednio do Gniezna i które chciałyby być podłączone do Gniezna. Co zrobimy z takimi wioskami? Powinniśmy zacząć zastanawiać się nad budową własnej oczyszczalni ścieków, a nie zwracać się tylko z prośbą do Miasta Gniezna czy innych okolicznych miast, które posiadają już w swoich zasobach oczyszczalnię ścieków.

- Wójt Maria Suplicka: Do końca może nie jest tak, że my nie zastanawiamy się nad budową, bo takie inicjatywy już też rozważamy, a koncepcja w szczególności wskaże nam potrzeby budowy takiej oczyszczalni. Być może, że to nawet nie będzie jedna tylko dwie o mniejszej wydajności, także to nie jest tak, że my nie rozważamy. Rozważamy i wiemy także, że jesteśmy w stanie punktowo podłączyć mieszkańców do sieci miejskiej, ale to będą bardzo nieliczne zakresy do zrealizowania.
Głównie musimy tu liczyć na to, że sami zbudujemy infrastrukturę, która pozwoli nam dalej rozwijać kanalizację, także tu Pani absolutnie przyznaję rację, natomiast jednocześnie podkreślam, że rozważamy dokładnie tak, jak tutaj Pani sugeruje. Rozważamy budowę własnej infrastruktury.

- Alicja Kaczmarek: Jeszcze tylko w kwestii ładu przestrzennego i gospodarki przestrzennej, bo akurat na tej stronie mi się otworzyło. Zabrakło informacji, że w zeszłym roku była prowadzona ankieta, to się nazywała tak ładnie – geoankieta na temat studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Gniezno. Ona była od 16 marca 2020r. umieszczona i mieszkańcy mogli brać udział w tej ankiecie. Zabrakło mi takiej wzmianki czy mieszkańcy wzięli udział w tej ankiecie, jakie były pomysły mieszkańców, gdzie widzą strefy rekreacji, gdzie widzą strefy mieszkaniowe, które strefy pod usługi powinny być przeznaczone, czy był odbiór wśród mieszkańców tej ankiety i jakie ona wnioski, bo wiem, że ankieta studium uwarunkowań jest przewidziana na kilka lat i to jest długotrwały proces, ale kwestia jak mieszkańcy podeszli do tej ankiety, czy był odbiór po prostu.

- Wójt Maria Suplicka: Odpowiem tak – nie wszystko w raporcie umieszczaliśmy z wiadomych względów. Działań jest prowadzonych bardzo dużo, ale może tu poproszę Pana Kierownika.
Panie Kierowniku, może Pan? Jeżeli Panią interesują wyniki tej ankiety to może Pana Marka Józefowa poprosimy, tak? Czy Pan Kierownik? Proszę.

- Kierownik Robert Błoch: Dzień dobry Państwu. Jeżeli chodzi o wnioski składane przez mieszkańców do sporządzonego studium – były takie wnioski, ale głównie dotyczyły… Część mieszkańców pytała o ich własne działki, czy jakieś zmiany w studium nowym będą przewidziane co do ich terenów. Też było troszkę wniosków rolników odnośnie tego, żeby w jakiś sposób zabezpieczyć tereny zwłaszcza przy dużych gospodarstwach, które znajdują się na terenie Gminy Gniezno w taki sposób, żeby ograniczyć możliwość jakiejś większej zabudowy mieszkaniowej co do tych terenów przyległych do takich większych gospodarstw na terenie naszej gminy, także było trochę tych wniosków, ale głównie dotyczyły terenów prywatnych z zapytaniem czy będą jakieś zmiany co do tych terenów w nowym studium.

- Alicja Kaczmarek: Na razie dziękuję. Przekazuję głos Państwu radnym. Jeżeli będę miała możliwość to będę chciała jeszcze później zabrać głos. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oczywiście. Dopóki debata trwa, będzie Pani mogła wziąć udział w dyskusji. Jeszcze korzystając z okazji zanim udzielę głosu - tu mam zgłoszenie Pan radny Patryk Dobrzyński – dopytam Pana Kierownika Roberta Błocha o temat kanalizacji, który tutaj nasza mieszkanka poruszyła, ale tak krótko. Jak wygląda przyłączanie i jak wygląda moc przerobowa oczyszczalni w Jankowie Dolnym? Jankowo Dolne obsługuje Jankowo, Jankówko i Wełnicę.
Czy na bieżąco mieszkańcy, którzy się budują, są przyłączani czy to różnie wygląda, Panie Kierowniku?

- Kierownik Robert Błoch: Warunki przyłączenia wydaje zarządca, także tutaj na temat aspektów technicznych niestety nie mam takiej wiedzy, żeby tutaj się wypowiadać na ten temat.
Co do przepustowości tego – bodajże podawaliśmy, nie pamiętam czy to było… Jeżeli nie do raportu to był temat na jednej z komisji odnośnie wody i kanalizacje. Tam były podane przepustowości tej oczyszczalni m.in. też. Ja powiem tak: więcej na temat skanalizowania całej gminy będziemy wiedzieć, jak dostaniemy sporządzoną przez firmę, która wygrała zapytanie, tą koncepcję. Ona pokaże czy i w jakim zakresie jest potrzebna budowa nowych oczyszczalni. Myślę, że to na pewno będzie wspomniane w tej koncepcji, że 2, może 3 oczyszczalnie, żeby obsłużyć teren całej gminy, będzie niezbędne do wybudowania, bo to już wskazało na etapie sporządzania studium Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego. Zaznaczyło, że powinny być wybudowane co najmniej 2 oczyszczalnie, bodajże tam była wskazana Wola Skorzęcka – to mówię z pamięci teraz – i Dębówiec, także poczekajmy na tą koncepcję. Jeżeli otrzymamy wszystkie niezbędne materiały to myślę, że wtedy będziemy bogatsi o wiedzę i będziemy w oparciu o tą koncepcję mogli rzeczowo zaplanować rozwój kanalizacji na terenie naszej gminy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. A gdybym był uparty i chciałbym monitorować, sprawdzić czy nowe domy powstające na terenie Jankowa, Jankówka i Wełnicy, czy one wszystkie są przyłączane? Ja tego nie wiem.

- Kierownik Robert Błoch: Ja nie mam takiej wiedzy. To u zarządców sieci wszystko. Warunki przyłączeniowe do sieci wydaje zarządca sieci.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czyli rozumiem, że ta sieć jak powstała nie była jakoś tam rozbudowywana, tak? Nie poszerzaliśmy? Powstaje potężne osiedle w m. Jankowo Dolne tam przy lesie, tam jest kilkanaście… Czy te domy są podłączone, Panie radny? Nie wie Pan? Teraz Panu głosu nie udzielę, bo jest kolejka, także… To proszę wziąć mikrofon i powiedzieć. Udzielę poza kolejnością tego głosu. Jest Pan bliżej Jankowa, więc…

- Radny Marian Kaźmierczak: Zgodnie z tym co wiadomo nie są podłączane. Moce przerobowe oczyszczalni zostały dawno wykorzystane całościowo. Ani nie są podłączane te domy, które są nowe stawiane przy jeziorze, ani żadne inne. To nowe osiedle Natura powinno dostać zgodę. Dawno temu była mowa o tym, że musiałaby być rozbudowana ta oczyszczalna o przynajmniej jeden zbiornik. Wówczas to była kwestia w granicach półtora miliona i nic się nie wydarzyło w tym zakresie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny. Dziękuję, Panie Kierowniku. W kolejce… Ale w temacie kanalizacji chciała Pani jeszcze?

- Alicja Kaczmarek: Tak, bo to jest w raporcie, że w 2020r. zostały dokonane 4 przyłącza. To jest strona 38 w raporcie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Właśnie pytanie zza ramienia zadaje mi Przewodnicząca Butrymowicz. Nie wyłapałem tego. Skoro podajemy dane, Panie Kierowniku, a my nie mamy w nie wglądu…

- Kierownik Robert Błoch: Nie, to są dane, o które zwróciliśmy się… W zeszłym roku też zwracaliśmy się o liczbę przyłączy itd. tylko mówię – generalnie wnioski o warunki przyłączenia i o samo przyłączenie składa się do zarządcy sieci. My na etapie sporządzania raportu za zeszły rok też wystąpiliśmy i odpowiedź dostaliśmy ile osób w 2020r. przyłączyło się.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czyli to trzeba czytać, że Jankowo Dolne to jest jeden dom, tak? Jedno przyłącze to jest jedna nieruchomość?

- Kierownik Robert Błoch: Jedno przyłącze jest do jednej nieruchomości.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Dziękuję. Udzielam głosu Panu radnemu Patrykowi Dobrzyńskiemu. Proszę bardzo, Panie radny. W kolejce Pani radna Brykczyńska i Pani radna Rzempała-Chmielewska. System się wyłączył, Panie wyłączyły, także…

- Radny Patryk Dobrzyński: Ja tutaj w nawiązaniu do radnego Kaźmierczaka, bo tam Pan Przewodniczący troszkę zblokował wypowiedź Pani Wójt, a dotyczyło to mojej Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego ws. rozwiązania umowy. Plus jest ogromny, że w końcu rusza budowa przedszkola, że wygraliśmy przetarg i to też należy o tym powiedzieć, że w końcu się udało. Sytuacja związana z niejasnościami przetargowymi nie do końca była związana z winą pracy Urzędu, bo ja to tak czasami odbieram, że tylko wszystko zarzuca się Urzędowi, że tu popełniamy błędy, natomiast do końca nie wiadomo co było przyczyną. Dzisiaj mamy już kwestię rozwiązaną. Każdy – mogę powiedzieć – słyszy co chce słyszeć, bo ja z kolei inaczej odebrałem wypowiedź Pana Ciesielskiego, jego pytanie i wypowiedź Pani Sekretarz. Mianowicie pytanie i stwierdzenie dotyczyło tego, że budowa nie zostanie zakończona w roku 2021 i nie za te pieniądze. W związku z tym padła odpowiedź, że jeżeli coś zostanie wykonane niezgodnie z umową, to ta umowa może być rozwiązana. Uważam, że obojętnie czego by ta umowa dotyczyła, jeżeli coś będzie niezgodne z umową, to można tą umowę rozwiązać. To było w tym temacie powiedziane. Na razie w obecnym dniu mamy umowę podpisaną w taki a nie inny sposób, za te a nie inne pieniądze i ma być wykonana w tym a nie innym czasie, także dzisiaj mówić o tym czy coś zostanie wykonane w czasie, jest jeszcze za wcześnie. No to tyle co chciałem powiedzieć, jeżeli chodzi o ten punkt. Ja odebrałem to tak, że radny Ciesielski stwierdził, że przedszkole nie zostanie wybudowane. Pani Sekretarz odpowiedziała, że jeżeli coś będzie niezgodne z umową - również była Pani Skarbnik obecna na posiedzeniu – wtedy umowa może być rozwiązana. Inaczej nie było mowy o rozwiązaniu umowy. Druga kwestia dotyczy szkoły w Zdziechowie i zadań dyrektora. Nie ma obecnego z nami pana dyrektora i mówienie tutaj w jego imieniu, że ma za dużo zadań czy te zadania są dla niego dodatkowe i krzywdzące myślę, że jest nie na miejscu, bo nie znamy opinii ani stanowiska pana dyrektora w powyższych kwestiach. Weźmy pod uwagę, że pan dyrektor rozmawia z różnymi ludźmi, na różne tematy i jak to bywa w rozmowach, czasami warto z osobą porozmawiać, a przede wszystkim jak będzie na miejscu może za siebie odpowiadać, a mówienie, że ma za dużo zadań i wchodzenie w jego kompetencje – uważam, że nam jako radnym nie przystoi. Kolejna kwestia jeżeli chodzi o pracownika biblioteki, bo też był wspomniany. Bardzo fajna inicjatywa, którą pani dyrektor wykonuje. Choćby nawet proszę zwrócić uwagę na „bibliotekowóz” i zaangażowanie w to, żeby promować czytelnictwo, żeby promować bibliotekę. Po rozmowach z ludźmi, którzy są bardzo zadowoleni no i fajna inicjatywa. Od czegoś, proszę Państwa, musimy zacząć. Fajnie jest rzucać pomysłami co można zrobić dalej. Uważam, że rzucanie tylko i wyłącznie kwestii negatywnych jeżeli chodzi o pracę, bo na razie ja tylko odbieram te negatywy, jest nie na miejscu. Szukajmy również pozytywów i cieszmy się, że chociaż coś zaczyna się w tym kierunku dziać. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny. Udzielam głosu Pani radnej Agnieszce… Pani Wójt chciała się odnieść? To proszę.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, Panie Przewodniczący, bo rzeczywiście dyskusja poszła w drugą stronę i nie zdążyłam ustosunkować się do tego, o czym mówił Pan radny Kaźmierczak, aczkolwiek pewne rzeczy już zostały głośno powiedziane. Ja bym tylko powiedziała tak: owszem, tutaj nie uwzględniłam Państwa wniosku o to, żeby nie przenosić biblioteki w nowe miejsce, natomiast na dzień dzisiejszy wszystkie osoby, które udają się do biblioteki, uczęszczają tam i korzystają ze zbiorów, wszystkie są zadowolone z nowego miejsca, z nowej usługi, także tutaj powiem, że ta przeprowadzka uważam, że to jest strzał w dziesiątkę. Marzyłabym sobie też, żeby ta instytucja kultury zaczęła też realizować inne zadania – nie tylko wypożyczanie w bibliotece. Muszę tu powiedzieć z taką niezłośliwą szczerością, Panie radny, ale niektórzy Państwo radni tutaj skutecznie blokujecie rozwój kultury w Gminie Gniezno. To chciałam powiedzieć jeśli chodzi o przeprowadzenie tutaj biblioteki do nowego miejsca. Natomiast jeśli chodzi o drugą kwestię zatrudnienia osoby, o której Pan też wspomniał to powiem, że co do właściwości dyrektor biblioteki ma kompetencje zatrudnienia i nie ukrywam, że dokonała pani dyrektor to w uzgodnieniu ze mną. Cieszę się bardzo, bo obecnie mamy okres urlopowy i biblioteka by była nieczynna, a tak płynność jest zachowana. W budżecie gminy są środki. Państwo wyraziliście zgodę na zatrudnienie osoby uchwalając budżet na rok 2021 i w związku z tym, że w budżecie są takie środki to jako zasilenie pani dyrektor, wyraziłam tu akceptację na zatrudnienie osoby. To po prostu przyspieszy prace, które są do wykonania w bibliotece, a o tym, że jest tych prac bardzo dużo i są zaległości i sprawy bieżące do realizacji, to osobiście informowała Państwa pani dyrektor. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Wójt. Udzielam głosu Pani radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej. Proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie w kilku wątkach, ale żeby nie wdać chaosu w mojej wypowiedzi to pozwolę sobie kilka razy zgłosić się do odpowiedzi. Teraz chciałam się skupić na wątku edukacyjnym. Rzeczywiście raport w tym roku – tu się zgodzę z Panią przybyłą na nasze posiedzenie – zdecydowanie lepiej wygląda niż roku temu. Jest skonwertowany, krótszy, aczkolwiek nie wszystkie jeszcze dane te z uchwały, które są ujęte, zostały spisane. Byłoby dla mnie idealnie, gdyby ten raport dokładnie był odniesiony tak jak jest mowa w uchwale – 3 części, po kolei jest wskazane w uchwale jak to ma wyglądać. Na pewno to, że nie wszystko jest w raporcie, chociażby to, że w ramach edukacji nie ma chociażby liczby biletów miesięcznych finansowanych przez gminę dla dzieci uczęszczających do szkół powyżej 3-4km. Taki jeden z przykładów czego na pewno nie ma. Natomiast kilka pytań najpierw takich drobnych, a potem będę miała pytanie bardziej główne i prośbę o komentarz. Na stronie 26 i 27 są dwie tabele i chciałabym się zapytać czy ja to dobrze rozumiem. Czy w tej tabeli 38 „stan organizacji przedszkoli publicznych” to mówimy o ilościach, które były w roku szkolnym 19/20? Dobrze myślę? A w tej tabeli 39 mówimy o naborze 2020, czyli chodzi o nabór 20/21, tak? Dlatego są różnice w tych kwotach? Dobrze. Widoczne jest tutaj – co Pan radny Kaźmierczak mówił, że czasami coś się przepisuje kopiuj-wklej. Takim przykładem jest na pewno kolejny, drugi raz z rzędu błąd, gdzie wychodzi nam, że mamy 13 miesięcy roku szkolnego. O tym rok temu mówiliśmy. No nie ma 9 miesięcy i 4 miesiące, bo to wychodzi nam 13, więc tutaj prosiliśmy, żeby to poprawić i w tym roku znowu się to powtarza, ale powiedzmy to jest szczegół… Powiedzmy, że pisarski. Czy w tabeli 40 tam gdzie jest „razem” ta kwota „koszty na jednego ucznia” 10.999zł to nie jest razem, tylko to jest średnia podejrzewam, tak? Z tych wszystkich szkół? Dobra, i teraz tak:
to, co troszkę mnie niepokoi… Ja patrzę bardziej jako rodzic niż jakoś oświatowiec i dla mnie osobiście to tutaj mam trochę inne podejście do takich tabel porównawczych szkół. Dla mnie one są potrzebne, bo mi to daje informacje na temat jakości zdawania egzaminów. Oczywiście, że wprowadzamy jakiś efekt rywalizacji, konkurencji itd., ale cóż… Mnie interesują takie informacje. Sama posyłając dzieci do szkoły szukam takich informacji, więc ja bym osobiście takie dane zostawiła i bym absolutnie ich nie usuwała. Natomiast tak, takie zdanie, które zaczyna się na 28 stronie: „Osiągnięcia uczniów są wynikiem nauczania i uczenia się” – jak najbardziej. Dlatego chciałabym zapytać – to jest to moje główne pytanie – czy na poziomie szkół podstawowych stosuje się coś takiego jak wskaźnik EWD, czyli edukacyjnej wartości dodanej? Czy my możemy np. badać poziom wiedzy uczniów np. na poziomie klasy IV i VIII? Dlaczego o to pytam? Dlatego że to jest najbardziej efektywny, wiarygodny, optymalny wskaźnik, który powiedziałby nam na temat jakości pracy szkół. Ja rozumiem, że mamy do czynienia z materią ucznia, czyli są uczniowie bardziej zdolni, mniej zdolni. Czasami może być tak, że w jednym roczniku do danej szkoły trafi grupa bardziej zdolnych, świetne wyniki. Za rok się okazuje, że są ci uczniowie mniej zdolni. Natomiast mnie by też interesowało jaki jest wkład szkoły w rozwój nauczania, dlatego wiem, że rok temu o to też pytałam, ale ponownie chciałabym zapytać: czy my jako gmina możemy wprowadzić coś takiego jak wskaźnik EWD do nauczania na poziomie szkół podstawowych? To jest moje pytanie, natomiast prosiłabym o komentarz do tych wyników egzaminów ósmoklasisty. Dla mnie np. matematyka ósmoklasisty w Szczytnikach na poziomie 29% przy średniej wojewódzkiej 44% jest bardzo dużym odstępstwem. Chciałabym poprosić o komentarz do tej sprawy. Pytanie dotyczące EWD i komentarz do wyników ujętych w tabelach.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Jarku, mogę prosić o taki komentarz?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Proszę Państwa, organ prowadzący, a właściwie system oświaty bardzo precyzyjnie rozdziela kompetencje pomiędzy nadzór pedagogiczny i organ prowadzący.
Właściwie jako organ prowadzących nie mamy specjalnie możliwości, żeby tutaj wnikać i ingerować w kompetencje, które przysługują nadzorowi pedagogicznemu. Te wszystkie procesy ewaluacyjne, kontrola jakości nauczania i wyników, które uzyskują szkoły to jest bardziej tutaj skierowane na nadzór pedagogiczny. My możemy tutaj, przygotowując materiały dla Państwa, korzystać tylko i wyłącznie z tego, do czego mamy dostęp, czyli np. z danych, które udostępnia OKE. Muszę tutaj powiedzieć, że tutaj jest nawet bardzo duża różnica do czego ma dostęp organ prowadzący, a do czego ma dostęp np. dyrektor szkoły. My nie mamy dostępu do tych danych, do których dostęp mają dyrektorzy szkół. Tak to zostało ustalone i my możemy jedynie odnieść się czy zamieścić dane na takim poziomie szczegółowości, na jakim zamieszczamy, ponieważ nie mamy dostępu do innych danych i z drugiej strony nie mam kompetencji, żeby jako organ prowadzący wprowadzać własną gminną ewaluację czy badanie jakości nauczania naszych szkół. Tutaj musimy się opierać na tym, co wykonuje organ nadzoru pedagogicznego, czyli kuratorium.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To dopytam jeszcze, bo wiem, że na pewno na poziomie szkół ponadgimnazjalnych czy tam ponadpodstawowych w tej chwili takie dane są dostępne.
Z tego co się orientuję to chyba też nie jest tak, że organ prowadzący te wyniki sam tworzy tylko też czeka właśnie za informacjami właśnie chyba z OKE. Pytanie czy na poziomie szkół podstawowych są te wskaźniki w ogóle prowadzone?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: My korzystamy z danych zamieszczanych na OKE, do których dostęp mają organy prowadzące.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A czy jest możliwość taka, że organ prowadzący poprosił czy zalecił dyrektorom o podzielenie się tymi informacjami właśnie w ramach EWD?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Pewnie możliwość taka zawsze jest, że możemy poprosić.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Szczerze powiedziawszy gdybym ja miała w kompetencji nadzór nad naszymi szkołami, to by mnie interesowała taka informacja. Oczywiście może to być na rękę lub nie na rękę dyrektorom szkół. Tym co będą mieli lepszy wynik, wskaźnik EWD to będą się chętnie chcieli podzielić, a ci co będą mieli gorszy – może niekoniecznie, ale jeżeli my możemy o to zawnioskować, jeżeli my możemy takie informacje uzyskać to nie ukrywam, że ten wskaźnik by dużo powiedział na temat jakości pracy poszczególnych szkół.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Oczywiście, że byłoby dobrze tylko to już jest powiedzmy taki poziom szczegółowości tego zadania, o którym Pani radna tutaj wspomina, także nie do końca jestem przekonany, że to akurat jest czy powinno być elementem raportu o stanie gminy. My tak często na Komisji Oświaty czy na posiedzeniach różnych innych gremiów sprawami oświaty się zajmujemy, że wydaje mi się, że wiedza na temat funkcjonowania i jakości nauczania w szkołach gminnych jest powszechna. W sposób najdalej idący do informacji mają dostęp najbardziej zainteresowane osoby, czyli rodzice. Poprzez kontakt ze szkołami, poprzez kontakt z nauczycielami te informacje odnośnie poziomu pracy i jakości pracy tutaj rodzice na pewno uzyskują.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mam trochę inny stosunek jako rodzic. Uważam, że to tak nie do końca jest, że powszechnie wszyscy wiedzą jak w danej szkole kto uczy. Proszę mi skomentować te wyniki tych egzaminów, a szczególnie drastyczna rozbieżność jeśli chodzi o matematykę w Szczytnikach. Skoro wszyscy wiedzą dlaczego to może ja niepotrzebnie pytam, ale dlaczego jest taki słaby wynik?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Tego typu wyniki, które zamieszczamy… Zresztą tutaj każdy kto miał możliwość pracy w szkole wie, że kolejne roczniki absolutnie nie są do siebie podobne. Możemy mieć sytuację taką, że jednego roku szkoła w Szczytnikach zdobędzie maksymalną ilość punktów, ponieważ akurat tak to się zdarzy, że rocznik taki będzie do egzaminu przystępował, a w kolejnym roku z różnych powodów, o których tu nie chcę mówić, ale na pewno Państwo bardzo dobrze wiedzą, kolejny rocznik może osiągać wyniki wręcz tragiczne. Tego nie da się wyjaśnić i uzasadnić w sposób taki, w który możemy uzasadniać powiedzmy inne zjawiska. Bardzo wiele czynników tutaj wpływa i ja myślę, że… Nie chciałbym tutaj wnikać w tej daleko idące szczegóły, ale np. w danym roczniku ilość uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. To nie jest powiedzmy sytuacja, która powtarza się dokładnie w ten sam sposób i w tym samym procencie w kolejnych rocznikach. Teraz powiedzmy tutaj procent takich uczniów w roczniku powoduje natychmiast o tym jaki wynik dany rocznik uzyskuje, także tutaj nie jesteśmy w stanie tego uzasadnić w sposób bardzo czysty, klarowny. To trzeba by bardzo precyzyjnie prześledzić bardzo wiele czynników, które na wyniki danego rocznika mogły mieć wpływ i miały na pewno wpływ w tym przypadku.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No i właśnie trochę Pan sobie zaprzeczył, a trochę potwierdził to co ja o to pytałam. Edukacyjna wartość dodana – gdybyśmy ją stosowali, gdybyśmy czerpali z tych danych to by nam od razu wyszło, że uczniowie w klasie IV w danym roczniku mają taki a nie inny potencjał i trzeba mieć świadomość, że za 4 lata kończąc VIII klasę z wynikami, nie należy spodziewać się bardzo wysokich wyników, ponieważ jest to specyficzny rocznik. Natomiast najważniejsze by było jak ci uczniowie przepracowali te 4 lata od IV do VIII klasy i z tego wskaźnika EWD mogłoby nam wyjść, że ci uczniowie w Szczytnikach Duchownych, którzy zdali 29% matematykę zrobili i tak większy postęp edukacyjny niż np. w Goślinowie, którzy zdali 38%, ponieważ oni mieli mniejszy, ponieważ tam poszedł inny rodzaj ucznia – bardziej zdolny, a mimo wszystko, że byli zdolni, nie wykorzystali potencjału. Dlatego dla mnie wskaźnik EWD jest bardzo takim analitycznym wskaźnikiem, który by nam pozwolił to ocenić. A po co ten wskaźnik? Po co to mamy oceniać, skoro mamy tylko 58% dzieci ulokowanych w naszych szkołach to taka informacja, że tylko takie są wyniki, dużo odstajemy od poziomów regionalnych to nie zachęca rodziców Gminy Gniezno, szczególnie rodziców napływowych, młodych, którzy bez problemu są w stanie zagospodarować czas dzieciom z dojazdem do szkół np. w Gnieźnie czy w innych miejscowościach, więc moje zdanie: nie ruszymy do przodu, żebyśmy my to 58% zwiększyli wyżej, dlatego że te dane tego nie potwierdzają. Jak ja bym się wprowadziła do Gminy Gniezno teraz i miałabym dzieci na etapie dopiero szkoły podstawowej i zobaczyłabym, że wyniki w naszych szkołach są wyższe niż w powiecie, niż w województwie to ja bym się nie zastanawiała. Tak, posyłam dziecko do Szczytnik, do Goślinowa, do Zdziechowy czy do Mnichowa, obojętnie gdzie, bo wiem, że mam tu wysoki poziom nauczania, ale te wskaźniki właśnie o których mówimy tego nie mówią. Nie zachęcają. Trudno żeby taki rodzic chodził po wszystkich szkołach i pytał się dyrektorom jak pan uważa, dlaczego poszło tak a nie inaczej?”. Po prostu rodzice czerpią dane, a te dane mówią zupełnie coś innego, dlatego wg mnie wskaźnik EWD to jest najbardziej obiektywny wskaźnik, bo wtedy my możemy zobaczyć dobrze, że ta szkoła, mimo że nie osiągnęli uczniowie najlepszych wyników, ale oni gigantyczną pracę wykonali. To jest moim zdaniem wskaźnik, za który my powinniśmy oceniać, a nie właśnie te wskazówki, które tu mamy, bo one rzeczywiście nic nie mówią. Wydaje mi się, że poświęcenie troszeczkę więcej miejsca na ten aspekt dużo by nam pomógł i robienie tej analizy corocznie w perspektywie 4,5 lat dałoby nam świetną analizę jak szkoła pracuje pod danym dyrektorem np., czy idzie w kierunku takim czy innym. Dlatego ja mimo wszystko o to będę wnioskować, bo uważam, że jest to dla mnie mega ciekawy wskaźnik, który dałby mi dużą wiedzę w tym temacie. Możemy się różnić, ja nie jestem oświatowcem. Mówię tylko i wyłącznie z perspektywy rodziców i myślę, że wielu rodziców może mieć podobne zdanie nie znając się na systemie oświaty, bo nie są oświatowcami, że mogą takich danych oczekiwać i mogą swoje decyzje warunkować właśnie takimi a nie innymi danymi.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Oczywiście, tutaj przyjmuję sugestię i uwagi. Możemy do tego również się przygotować i przeprowadzić tylko chciałbym jeszcze powiedzieć, że ten wskaźnik EWD, jakkolwiek bardzo ważny i tutaj nie ma dyskusji, to jednak jest tylko jednym z bardzo wielu, który rodzic bierze pod uwagę wybierając szkołę dla swojego dziecka.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dlatego im więcej tych danych oświatowych, tym można lepiej sobie wypośrodkować potem kwestię rzeczywistej oceny. Oczywiście ja wiem, że są decyzje, niektóre mówiące typowo… Różni są rodzice. Niektórzy wolą im bliżej tym lepiej i nie każdy się temu przygląda, ale jest grupa rodziców, która interesuje się. Jeżeli to jest możliwe do pozyskania, nawet nie bezpośrednio przez organ prowadzący, ale przez dyrektorów – ja osobiście bym prosiła, gdyby można było takie dane, a jakby jeszcze w ogóle za rok były…

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Postaramy się, żeby w przyszłorocznym raporcie takie dane się znalazły.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dobra, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani radna. Udzielam głosu Pani radnej Marii Brykczyńskiej. Proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. To może… O kilku już sprawach mówiono wcześniej, nie będę się powtarzała. Natomiast chcę wrócić do tego raportu i faktycznie w tym roku mi się o wiele bardziej podoba niż w ubiegłym, natomiast nie znalazłam w nim informacji – może źle przeczytałam – wielkości wydatków inwestycyjnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca. To by była ważna wiadomość dla mieszkańców ile Gmina Gniezno przeznacza.

- Wójt Maria Suplicka: W przeliczeniu na jednego mieszkańca?

- Radna Maria Brykczyńska: Tak, tak.

- Wójt Maria Suplicka: Takiej informacji by Pani oczekiwała w przyszłym raporcie, tak?

- Radna Maria Brykczyńska: Tak. Natomiast jeżeli chodzi o oświatę i te wyniki to ja jako też były nauczyciel skłaniam się i ku radnemu Kaźmierczakowi, i ku radnej Pani Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej, ponieważ wynik egzaminów uczniów jest wypadkową wielu czynników, o których już mówiliśmy – samego ucznia, jego kompetencji, nauczyciela, bazy dydaktycznej itd., dlatego uważam, że przyrost wiedzy ucznia to jest najlepszy wskaźnik, który by mówił o tym jak dana szkoła, placówka oświatowa pracuje i tu bym właśnie była za tym, żeby taki wskaźnik jednak umieścić w raporcie o stanie Gminy Gniezno, ponieważ wyniki gimnazjalne nie do końca są sprawiedliwe dla danej placówki oświatowej. Faktycznie… Podstawowe, no. Egzaminy końcowe, o tym mówię. Aha, ja powiedziałam gimnazjalne. To już z przyzwyczajenia. W każdym bądź razie nie do końca są sprawiedliwe dla kadry tam zatrudnionej, w związku z tym gdyby były… Chociaż zgadzam się, że ranking szkół jest ważny, bo dla rodzica, który chce posłać dziecko to chce wiedzieć. Ja wiem, że Pan radny ma inne zdanie, ale jeżeli byłby taki wskaźnik i wskaźnik przyrostu wiedzy to to dla mnie by było uczciwe, dla danej szkoły, także też sugeruję… Natomiast wracając jeszcze do raportu – mam też nieścisłość, bo na stronie 17, gdzie mamy powiedziane, że 58,72% uczniów chodzi do szkół podstawowych i do przedszkoli – to jest suma 1353, natomiast na następnych stronach np. wychodzi mi, że 1400 uczniów, więc moje pytanie gdzie 47 uczniów się podziało, bo na stronie 26 jest podana suma 440 przedszkolaków i na stronie 20 960 uczniów, co daje w sumie 1400 uczniów, także też bym prosiła, żeby zwrócić na to uwagę.
Co poza tym? Ja chciałam wrócić do strategii rozwoju Gminy Gniezno. Mamy strategię, która skończyła się w 2020r. W raporcie o stanie gminy jest też tutaj wzmianka o tym, że trzeba planować itd., zapomniałam, na której to jest stronie, natomiast tak naprawdę my tej strategii nie mamy.
Ja znalazłam wzmiankę, bo jeszcze wczoraj mówię „może przeoczyłam”. Szukałam, że została ona…
2 września chyba na stronie tam zamówień pojawiła się informacja o opracowaniu tej strategii, natomiast chyba dzień później już anulowano z jakichś tam względów i nie mogłam znaleźć informacji o następnym właśnie umieszczeniu opracowania strategii. Czy może Pani Wójt mi odpowiedzieć na to pytanie? Czy znalazła się czy po prostu ja jej nie znalazłam?

- Wójt Maria Suplicka: Ja może tylko poinformuję, że dokumenty, które pozwolą na procedowanie i zamówienie strategii będziecie mieli Państwo przedstawione na sesji wrześniowej. Pani mecenas przygotowuje, a jest to spowodowane zmianą przepisów planowania polityki krajowej, które weszły w życie w zeszłym roku, w listopadzie 2020r., stąd też wiele samorządów albo tworzy dopiero nową strategię, a ci, którzy mają nawet na świeżo przyjętą, będą musieli aktualizować istniejące strategie pod kątem już nowych przepisów.

- Radna Maria Brykczyńska: A czy, tak ogólnie, znaczne są zmiany w przepisach?

- Wójt Maria Suplicka: Zmiany są istotne. Na pewno będzie duży udział społeczny w przygotowaniu strategii i Rada Gminy będzie musiała tu odpowiednią uchwałę w tej sprawie też przyjąć, która wskaże procedurę przygotowania tej strategii, także te dokumenty są w przygotowaniu. Proszę jeszcze o cierpliwość i myślę, że we wrześniu będziecie Państwo już mogli pracować nad tymi materiałami.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli rozumiem, że na razie nie mamy strategii, bo skończyła się w 2020r.

- Wójt Maria Suplicka: Nie, nie mamy, aczkolwiek warto też powiedzieć, że strategia jest dokumentem fakultatywnym i nie wszystkie jednostki przyjmują ten dokument. Ja jestem osobiście zwolennikiem strategii, zresztą Państwa namawiałam 2 lata temu, niespełna 2 lata temu do przygotowania strategii oświatowej i też przekonywałam, że jest to dokument na pewno bardzo pomocniczy w planowaniu działań i kierunków polityki rozwijania, także jestem zwolennikiem. Będziemy dążyć do tego, żebyśmy tą strategię przygotowali, ale w oparciu już o nowe przepisy i o nowe warunki, które musimy uwzględnić.

- Radna Maria Brykczyńska: Cieszę się bardzo, bo zawsze też byłam za strategicznym myśleniem i planowaniem, a nie z dnia na dzień. To jeżeli we wrześniu zaczniemy to jaka jest szansa, że ta strategia będzie już na 2022r.? Raczej nie?

- Wójt Maria Suplicka: Dopiero przyjmiemy procedurę przygotowania, także…

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli pół roku przynajmniej? Tak myślę.

- Wójt Maria Suplicka: Trudno mi teraz jest te ramy czasowe, proszę Państwa, określać, bo Państwo na pewno też będziecie mieli jakiś swój pogląd na tę procedurę i może ten proces się wydłużyć, także… Nie umawiajmy się co do terminu. Na pewno będziemy chcieli jak najsprawniej to przygotować.
- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję. Tutaj również w raporcie o stanie gminy był wykaz projektów, które realizujemy z pozyskaniem środków zewnętrznych. Jest to 13 projektów.
W sumie ponad połowa to są te „projekty miękkie”, a ja mam takie pytanie. Na ile projektów w ogóle gmina składała wnioski i ile zostało odrzuconych? Czy dużo, czy mało?

- Wójt Maria Suplicka: Trudno mi teraz tak z głowy powiedzieć, ale znaczna część wniosków uwzględniała pozytywne rozpatrzenie i to mówię z pełną odpowiedzialnością. Nieliczne odpadały.
W ostatnim czasie nie wiodło nam się w przypadku rządowych programów inwestycyjnych, bo składaliśmy… Aczkolwiek na tereny popegeerowskie dostaliśmy dofinansowanie na drogę, więc…
Nie mogę powiedzieć, że mamy jakiś duży poziom negatywnych odpowiedzi. Zdarzają się, natomiast pierwszy rok szczególnie był sukcesywny, bo praktycznie niemalże na każdy wniosek, na który złożyliśmy, udało się nam otrzymać dofinansowanie. Projekty unijne, które udało nam się jeszcze pozyskać to tak naprawdę są to projekty, które jakby ostatnim sumptem w okresie programowania udało nam się pozyskać pieniądze. W tej chwili jest taki czas przejściowy, nie ma konkursów i nasze wnioski będą składane głównie na te działania, które wynikają z programów rządowych lub jakichś innych źródeł finansowania, ale perspektywa unijna dopiero się rozpocznie.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję, ale tak na przyszłość bym prosiła, żeby właśnie, że gmina złożyła tyle wniosków, z tego tyle przeszło. To też da obrad w jakim procencie gmina pozyskuje środki zewnętrzne. Ostatnie pytanie – chodzi mi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, bo mamy tylko 6% są objęte. To jest bardzo mało. Wiem, że jest w opracowaniu strategia teraz, tak?
Czy od tego czasu gdzie są dane w raporcie zwiększyły się tereny, gdzie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego czy nie?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, w zeszłym roku nie uchwalaliśmy nowych planów. W sumie ten proces dopiero teraz ruszył. Przystępujemy do uchwały o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania. Nie uchwalamy wprost planów tylko raczej zmieniamy, ale ta nasza postawa wynika z oczekiwania na ukończenie studium uwarunkowań i polityki przestrzennej. To jest dokument wyjściowy i po to go aktualizujemy, żeby ułatwić sobie potem drogę do procedowania nowych planów zagospodarowania.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, udzielam głosu Panu radnemu Marianowi Kaźmierczakowi.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Chciałbym się odnieść do dwóch spraw, które tutaj padły. Po pierwsze – Pani Wójt, ani jednym słowem nie wspomniałem o pracy biblioteki i nie pozwoliłem sobie na ocenę pracy biblioteki gminnej. W związku z powyższym, zarzucenie mi utrudniania pracy jest daleko posuniętą nonszalancją ze strony Pani Wójt. Wkładanie mi w usta czegoś, czego nie powiedziałem. Zdaję sobie sprawę, że kompetencja zatrudniania ludzi to jest Pani gestia. Miała Pani prawo to zrobić, bo pieniądze w budżecie były, ale świadczy to o tym, że Państwo nie macie zielonego pojęcia, podkreślam – zielonego pojęcia – o roli, jaką powinien w gminie odbywać animator kultury. I tylko tyle.

- Wójt Maria Suplicka: Panie radny…

- Radny Marian Kaźmierczak: Proszę mi pozwolić dokończyć.

- Wójt Maria Suplicka: Pan nie mówi prawdy…

- Radny Marian Kaźmierczak: Mówię prawdę.

- Wójt Maria Suplicka: Kwestie zatrudnienia były omawiane na komisjach…

- Radny Marian Kaźmierczak: Ale powiedziałem wyraźnie – gestia pani dyrektor. Pani Wójt… Nikt w to nie wchodzi. Nie wchodzimy. Zatrudniła za zgodą Pani Wójt – bardzo dobrze. Ja nie oceniałem pracy pani dyrektor i nie mówiłem czy biblioteka pracuje dobrze czy źle. Powiedzieliśmy natomiast o czym mówią ludzie, że osoby postronne są na terenie szkoły i to jest fakt. To jest jakby pierwsza sprawa skończona. Kwestia rozumienia tego czym się powinien zajmować animator to jest odrębna sprawa i tego Pan radny Patryk Dobrzyński nie rozumie, że animator ma koordynować pracę świetlic i wszystkiego, co jest związane z kulturą na terenie gminy i tu jest druga rzecz. Natomiast zarzucanie mi, Panie radny, tego, że ja próbuję wchodzić w rolę dyrektora jest kolejnym nieporozumieniem, bo jeżeli dyrektor mi jako przewodniczącemu komisji zgłasza, że we wrześniu będzie musiał zrobić kolejne przesunięcia, to tylko o tym informuję i nic więcej. Nie próbuję w rolę dyrektora wchodzić, bo wiem jaka jest rola dyrektora. Natomiast jeżeli Pan zarzuca koledze Ciesielskiego, że nie rozumie co do niego mówi Pani Sekretarz to już nie jest mój problem. Proszę sobie wyjaśnić to z Panem Ciesielskim. Ja dostałem informację od Pana Ciesielskiego i tyle na ten temat powiedziałem. Panu Przewodniczącemu dziękuję za udzielenie głosu.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Mam tutaj zgłoszenie od Pana radnego Patryka Dobrzyńskiego. Proszę bardzo, Panie radny.

- Radny Patryk Dobrzyński: Cieszę się, że akurat jesteśmy w temacie, w związku z tym Pana radnego Kaźmierczaka nie było na komisji, więc dziwi mnie to, że Pan radny się wypowiada. To co ktoś komuś powiedział, bo ten mi powiedział to co powiedział, a tamten powiedział mi to.
[głos w tle]

- Radny Patryk Dobrzyński: Ale nie było Pana obecnego na miejscu i Pan powiedział swoje zdanie, a ja powiedziałem swoje, że ja zrozumiałem to w ten sposób, ale inny.
[głos w tle]

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oczywiście, że tak. Drodzy Państwo, debata nas czasowo nie ogranicza, więc… Tylko zawsze lepiej jak mówi jedna osoba.

- Radny Patryk Dobrzyński: Kolejna kwestia wchodzenia w kompetencje pana dyrektora.
Padło z Pana ust słowo, że pan dyrektor ma tyle pracy, że nie nadąża… No było tak powiedziane, Panie Przewodniczący.

- Radny Marian Kaźmierczak: Na pewno nie.

- Radny Patryk Dobrzyński: Dobrze, to w takim razie osoby, które słyszały to słyszały. W każdym razie ja słyszałem tak jak słyszałem, więc dlatego tak powiedziałem.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, ten wątek no lepiej, żeby nie był tematem debaty.

- Radny Patryk Dobrzyński: Jeżeli chodzi o kwestię EWD i kwestie związane z oświatą, jako czynny nauczyciel chciałem też do tego nawiązać. Uważam, że bardzo słuszne byłoby wprowadzenie takiego wykresu czy takich danych, ponieważ porównywanie no niestety jest zjawiskiem powszechnym w każdej szkole, nie tylko szkołach podstawowych czy wcześniej były to gimnazja, ale również w szkołach średnich. Wiele danych, które się tam pojawiają, nie jest brane pod uwagę, np. ilość osób zdających egzamin w porównaniu do ilości osób z innych powiatów czy innych szkół. Też oprócz EWD akurat w moim przypadku nie za bardzo może być to brane pod uwagę, ponieważ uczę przedmiotów zawodowych, ale również jest skala staninów, czyli z jakimi predyspozycjami przychodzą uczniowie do danej szkoły, a z jakimi wychodzą i to jest bardzo istotne właśnie w przedstawianiu takiego wykresu, także jakby można było dodać również ode mnie z mojej strony, żeby również pojawiały się takie kwestie z jakimi uczeń przychodzi i z jakimi wychodzi. No i to w sumie tyle. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny. Udzielam głosu Pani radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej w kolejności zgłoszeń.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja bym teraz chciała poruszyć taki wątek szerszy, związany właśnie ze strategią, inwestycjami, planem przestrzennym. Tu się zgadzam całkowicie z Panią radną Brykczyńską. Ja cały czas o tym mówię, że mi brakuje strategii. Jesteśmy w roku 2021 i od tego roku nie mamy strategii działań. Oczywiście tak jest jak Pani Wójt mówi, że strategia nie jest obligatoryjnym zadaniem, jest fakultatywnym, ale każdy z nas robi różne działalności w swoim życiu i chyba każdy z nas ma jakiś plan na życie, na swoją karierę zawodową, a jeżeli ma biznes to na biznes własny, więc wydaje się, że zarządzanie jednostką samorządu uwzględniając aspekty menedżerskie, nie wyobrażam sobie, żeby takiego dokumentu nie było, nawet jeżeli on nie jest obowiązkowy.
Mam świadomość, że praca nad takim dokumentem wymaga bardzo dużej ilości czasu i osób zaangażowanych, więc tutaj zastanawiam się… Nawet to, że się przepisy zmieniły to wydaje mi się, że można było już dawno temu zacząć pracę. Jeżeli by okazało się, że przepisy pewne zostały wprowadzone, to oczywiście na pewno byśmy elastycznie do tego podeszli, byśmy je zaktualizowali, ale już zasób wiedzy przekazanej i już byśmy na czymś bazowali. Dlaczego o tym mówię?
Dlatego, że dużo jest w tej części inwestycyjnej takich sformułowań w raporcie, które moim zdaniem mają wysoki poziom subiektywizmu i one jakby z niczego nie wynikają. Przytoczę kilka takich sformułowań: strona 36 – „Proponowane zadania inwestycyjne są adekwatne w stosunku do faktycznych potrzeb infrastrukturalno-społecznych gminy”. To od razu mi się rzuca pytanie: czyli jakich potrzeb? A kto to ocenił? Czy ktoś w ogóle badał? Jak można zbadać w populacji prawie 13 tys. mieszkańców, że te działania, które podejmujemy, są adekwatne. Nie wiem. Albo np.: „Istnieje społeczna akceptacja proponowanych przez Urząd Gminy inwestycji”. Ale jak to zostało zbadane? Kto to badał? Czy było jakieś badanie powtarzane, czy na zasadzie wyrywkowej, że pójdę akurat do miejscowości X i zapytam 5 mieszkańców co myślą o tej inwestycji i powiedzą mi „super”, ale nie zapytam kolejnych 100, którzy mogli by mieć opinię zupełnie inną, więc to jest takie… Bazujemy w tym momencie na subiektywizmie. Czytam w materiale, że podobno planujemy… „Planuje się w 2022r. rozpocząć budowę kolejnej placówki żłobka w Szczytnikach Duchownych” – powiem szczerze, jestem zaskoczona, bo ja o tym nie wiedziałam i teraz zastanawiam się… skoro się „planuje się” to kto to planuje? Pani Wójt? Chyba nie radni, bo o tym pierwszy raz słyszę. Teraz czy wnika to z jakichś planów? A jeżeli z planów to przecież jeszcze strategii nie mamy od 2021r., więc na jakiej podstawie planuje się? To są takie wątki, które się wiele razy tu powtarzają.

- Wójt Maria Suplicka: Ja powiem, że to jest na pewno odniesienie do strategii oświaty, która również wskazywała potrzebę zapewnienia takich miejsc.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No to może trzeba było napisać, że zgodnie ze strategią oświaty jest postulat mówiący o tym i o tamtym, bo ja nie wiem z czego to wynika.
„Budowa dróg zgodnie z przygotowanymi w 2021r. projektami” – a jakimi projektami? Mówimy o projektach unijnych czy w ogóle mamy jakieś projekty? Mówię też od dwóch lat, że brakuje mi dokumentów i mielibyśmy jakiś ranking dróg gminnych, kolejność, które robimy, dlaczego robimy te, dlaczego nie robimy tych; z czego wynika, że o tą drogę wnioskujemy, a o tą nie wnioskujemy.
Jak wytłumaczyć mieszkańcowi, że Ty poczekasz 20 lat, a Ty już doczekasz się za 5 lat.
Jak nie mam takiego dokumentu to trudno mi się do niego odnieść. „Planowanie inwestycji jest świadome, krótkofalowe lub długofalowe, perspektywiczne. Prowadzanie wprowadza ład, porządek, organizację w dążeniu do realizacji planowanych działań” – no zgoda, no oczywiście, że tak, ale na czym polega to planowanie? Kto planuje? Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że cały czas brakuje mi takiego przepływu komunikacji między Wójtem a radą. Mówię w swoim imieniu, bo nie wiem, może inni radni mają tą wiedzę i są na bieżąco komunikowani. Ja nie jestem, ja nie wiem. Ja często dowiaduje się z mediów o pewnych rzeczach i dlatego jak czytam o takich rzeczach, że coś jest zaplanowane, albo że mamy długofalowe działania, albo że mieszkańcy to wszystko akceptują, to ja się zastanawiam na jakiej podstawie my to wiemy? Ja tego nie wiem. Jeżeli byłaby strategia, to strategię byśmy… Jest etap diagnozy, jest etap strategii przygotowanie, wdrożenie, realizowanie. Potem przychodzi etap monitoringu corocznego albo dwuletniego, to już jak my ustalimy jako Rada. Jest jeszcze kolejny etap ewaluacji. To jest ocena taka, bym powiedziała, po fakcie – czy to co założyliśmy czy to w ogóle do czegoś nas doprowadziło, także… Tutaj tak samo takie stwierdzenie jest na 37 stronie – „Gmina Gniezno wykazuje dużą aktywność w aplikowaniu o dofinansowanie zadań”. Na to samo zwróciłam uwagę co Pani radna Brykczyńska, że właśnie mi zabrakło w raporcie przy projektach, o których mowa na stronie 46, takiego właśnie zestawienia, bo roku temu w raporcie były wypisane wszystkie projekty, na które gmina składała i nie było rozróżnienia na te otrzymane i nieotrzymane. W tym roku są tylko i wyłącznie te zrealizowane. Wydaje mi się, że może za trzecim razem optymalnie by było, gdyby była zrobiona tabela wszystkich projektów, na które Urząd Gminy wnioskował z informacją „przyjęte”, „nieprzyjęte”, „w trakcie realizacji” i wtedy my już wiemy – „Aha, no to dobrze, gmina wnioskowała o 30 projektów, z czego np. 12 dostało dofinansowanie”. Świetny wynik, jakby było 12 na 30, bo to naprawdę świetny wynik. To samo zwróciłam uwagę co Pani radna Brykczyńska, że rzeczywiście większość tych projektów to są „projekty miękkie” tak de facto. Tych „twardych” jest naprawdę mało. Tutaj o tym, że kilka razy był wniosek o Braciszewo i Oborę, jeśli chodzi o kanalizację nie ma, więc jak taki mieszkaniec – rzeczywiście słusznie tu Pani z Obory zauważyła – że jak to czyta to właściwie nic nie zostało zrobione od czerwca 2020r., bo żadne działanie nie było podjęte. Powiedzmy, że mieszkaniec nie musi systematycznie co miesiąc analizować tych danych, więc nie wyczyta z tego, że było cokolwiek, jeśli chodzi o Oborę i Braciszewo, podjęte. Na pewno są dwa błędy w datach, bo na 49 pojawia się rok 2021, oczywiście powinien być 2020. Rozumiem, że to jest jakiś tam błąd. Natomiast co do planowania przestrzennego, tu mi z kolei brakuje też takiej informacji, która się pojawia na pewno w uchwale naszej, ale jej nie ma. To chyba jest błąd tutaj. Na 34 stronie jest mowa o tym, że Gmina Gniezno podjęła 23 kwietnia 2018r. uchwałę. Chyba mówimy o 2020, takie mam wrażenie. Chyba, że w jakimś innym kontekście to przeczytałam. 6% się pojawia tych powierzchni. Natomiast brakuje mi informacji… Przyjęliśmy jeden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Czy coś nam się % zwiększył czy to jeszcze jest w trakcie? Nieprzyjęty. I teraz pytanie zasadnicze… Nie wiem, bo nie mam wystarczającej wiedzy. Czy jeden plan to jest dużo czy mało? Ile faktycznie my moglibyśmy, ile powinniśmy jako Rada Gminy takich planów przyjmować? Jaka jest wytyczna, jaka jest szkoła np.? Jakie są rozwiązania praktyczne? Ile powinniśmy, do czego powinniśmy dążyć? Z jednej strony przychodzi inwestor i jak ma narzucony plan to ma ograniczenia. Z drugiej strony nie mamy takich sytuacji, że potem ktoś buduje w polu dom i okazuje się, że np. trzeba pociągnąć wodociąg, który kosztuje gigantyczne pieniądze, a dzieją się takie rzeczy. Mnóstwo się takich rzeczy dzieje, bo nie mamy planów i wtedy sobie na podstawie warunków zabudowy każdy buduje jak chce, na co my wpływu nie mamy i to nam pociąga kolejne koszty na wodociągi, które my ponosimy. Przykładem takiego problemu jest na pewno nieruchomość w Braciszewie, kiedy faktycznie chciałabym konkretnie zapytać Panią Wójt kiedy, naprawdę nie na zasadzie wnioskować, żeby to było zrobione, bo wiem, że Pani Wójt wie, że ma to być zrobione, ale kiedy konkretnie ostateczną datę, kiedy mieszkańcy Braciszewa, którzy wnioskują od bodajże 2 lat o przyłączenie wodociągowe. Kiedy oni realnie będą mieli to wodociągowe przyłącze wykonane? Jakby tak podsumowując, żeby… Ja cały czas… Nie wiem czy to właściwie mam zapytać, ale… No właściwie to jest pytanie. Dlaczego my nie mamy… A może ja nie znam? Może Pani Wójt powie – jaki jest pomysł Pani Wójt? Jaka jest wizja? Bez strategii, bo nie mamy strategii, ale chociażby do końca tej kadencji – jakie są najważniejsze priorytety Pani Wójt? Jako radna chciałabym wiedzieć. Pani Wójt startując do wyborów miała ulotkę i tam było napisane co Pani Wójt chce robić. Ja rozumiem, że życie weryfikuje pewne rzeczy, ale na tą chwilę – mamy pół kadencji – jakie są priorytety? Jaka jest wizja rozwoju? W jakim kierunku? Jaka ta gmina ma być za te 2,5 roku? Żebym ja faktycznie nie domyślała się i nie wyczytywała z mediów, tylko żeby rzeczywiście Pani Wójt komunikowała z nami, że takie i takie kierunki rozwoju, idziemy w takim kierunku, to jest nasz priorytet, robimy tak a nie inaczej, a nie, że to jest jakaś tam kwestia przypadku, a może nie jest przypadku tylko może my po prostu nie mamy tej wiedzy i możemy tak tą sytuację potem oceniać tak bardzo szeroko.

- Wójt Maria Suplicka: Może po kolei, tak? Pyta Pani o wodę. Tutaj Pan Robert Błoch chciałby udzielić tej informacji.

- Kierownik Robert Błoch: Do wody może przejdę później, ale chciałbym zacząć od tego planowania przestrzennego. Chciałbym tylko sprecyzować czy jest zarzut i z Pani, i z Pani radnej strony, że mamy za niski procent miejscowych planów? Skąd wynika 6%? Nie za bardzo…

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Proszę nie traktować mojej podpowiedzi, że ja… Bo ja wiem, że czasami Państwo odbieracie, że ja coś komuś zarzucam.

- Kierownik Robert Błoch: Chodziło mi o to, bo to jest tak podkreślane, że to jest tylko 6% i teraz nie wiem jak to odczytywać.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No i ja teraz nie wiem czy to 6% to jest standard w stosunku do innych samorządów czy powinniśmy tak jak z kanalizacją nadgonić?

- Kierownik Robert Błoch: Przede wszystkim ja bym nie rozpatrywał tego w kategorii procentów, bo procenty wynikają z tego jaką dana gmina ma powierzchnię. Może być mała gmina, która ma np. tylko 15 planów zagospodarowania i pokrywają 80% terenu gminy. My jesteśmy bardzo rozległą gminą jeżeli chodzi o teren, a planów miejscowych mamy bardzo, bardzo, bardzo dużo, tylko że terenowo one odpowiadają akurat takiej niskiej wartości procentowej, ale praktycznie ja mogę podać tylko taki przykład odkąd zacząłem tutaj pracować, a było to 15 lat temu. Wielokrotnie jeździłem na szkolenia z planowania przestrzennego i prawie na każdym szkoleniu Gmina Gniezno była wymieniana wśród liderów jeżeli chodzi o przekroczenie powierzchni, która była przewidziana w studium pod zabudowę mieszkaniową, a ilości planów, które się tutaj uchwala pod zabudowę mieszkaniową, o czym Pan Przewodniczący Rady też bardzo dobrze wie, że my tych planów miejscowych mamy uchwalone – w porównaniu do innych sąsiednich gmin – naprawdę bardzo, bardzo dużo, a co za tym idzie… Tak, to jest bardzo duża liczba, a musimy sobie uświadomić to, że uchwalanie planu miejscowego pociąga za sobą chociażby wspomnianą tutaj budowę sieci wodociągowych, bo jednym z głównych zadań własnych gminy jest zaopatrzenie mieszkańców w wodę i to w związku z tym my co roku wydajemy około 1.000.000zł na budowę sieci wodociągowych i przy tym poziomie miejscowych planów, który mamy, a musimy zdać sobie sprawę z jednego, bo ja już to tłumaczyłem też kiedyś Panu Przewodniczącemu, że nie uchwalając nowych planów, że tak powiem, możemy spowolnić tempo podziału następnych działek, ale musimy zdać sobie sprawę, że są plany miejscowe, które już obowiązują od iluś lat, a nadal fizycznie te działki nie są wydzielone w żaden sposób, bo to nie jest tak… Właściciel występuje o sporządzenie planu, my robimy plan miejscowy na dany teren, on obowiązuje, ale o podział już na konkretne działki w oparciu o zapisy planu występuje właściciel, a żeby wystąpić to nierzadko, jeżeli to jest np. 100 działek do podziału, to musi mieć takie a nie inne środki finansowe, żeby zlecić to geodecie. Ja mogę na dzisiaj powiedzieć, że szacunkowo z planów, które obowiązują, a nie są wydzielone na terenie naszej gminy, jest ok. 1000 działek, które są jeszcze przeznaczone na zabudowę mieszkaniową, a nie są wydzielone. Niedawno wpłynął do nas wniosek o wydzielenie ok. 300 działek w słynnym niegdyś planie na Szczytnikach Duchownych, który obejmuje 30ha. Ileś lat temu było wydzielone ok. 250 działek, teraz właściciele gruntów wystąpili o wydzielenie pozostałych 300, co już w perspektywie najbliższego czasu da 300 działek pod zabudowę mieszkaniową, które będą na pewno przez właścicieli tych gruntów sprzedawane. Takich działek jest ok. 1000, także ja uważam, że procent rzeczywiście jest niski, ale wynika z powierzchni całej gminy, ale jeżeli chodzi o ilość planów miejscowych, to planów miejscowych mamy naprawdę bardzo, bardzo dużo, także tutaj mówię – zdajmy sobie sprawę z tego, że każdy podział niesie za sobą konsekwencje – czy to sieci wodociągowe, czy to oświetlenie, czy to później budowa drogi, najpierw jej równanie itd. To są wszystko pieniądze, także nie uchwalając planów miejscowych na tą chwilę na pewno dajemy sobie więcej czasu, żeby zaopatrzyć wszystkie działki, które już są w niezbędną infrastrukturę. Jedyne nad czym nie jesteśmy w stanie zapanować to ustalanie warunków zabudowy na bieżąco, bo niestety przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pozwalają naprawdę na duże możliwości, jeżeli ktoś znajdzie dobrą działkę w położeniu już istniejących osiedli mieszkaniowych to nie ma przeszkód, żeby uzyskiwał decyzję o warunkach zabudowy nawet na budowę kilkudziesięciu budynków i tutaj w żaden sposób nie jesteśmy w stanie tego powstrzymać, bo to wszystko jest robione w granicach prawa z przepisów wynikających z prawa, także tutaj jakby tego nie jesteśmy w stanie powstrzymać.

Co do tej wody w Braciszewie, to myślę, że tutaj Pani Wójt to potwierdzi, że robimy wszystko, żeby to w tym roku było. Jeżeli nie uda nam się uzyskać dofinansowania, gdzie ta woda jest zgłoszona też na dofinansowanie, to będziemy szukać środków z własnego budżetu, także… Pani Wójt myślę, że potwierdzi, ale wydaje mi się, że to będzie maksymalnie ten rok.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, ja już deklarację składałam mieszkańcom również. W tym roku woda do mieszkanki, która wnioskuje od kilku lat, zostanie wykonana – jeśli nie ze środków zewnętrznych to postaramy się to zrobić z własnych środków. Może tylko informacyjnie powiem, że nie realizacja tej inwestycji nie wynika z czyjejkolwiek złej woli. Powiem Państwu, że do niedawna koszt tej inwestycji wynosił niespełna 500.000zł. Po aktualizacji kosztorysów mamy ponad 600.000zł do zrealizowania wodociągów praktycznie do, zdaje się, że dwóch domostw tylko. To są, proszę Państwa, rzeczy, które zastałam tutaj. Pyta mnie Pani jakie są moje priorytety i kierunki działania. Z dużą satysfakcją powiem, że program, który przedstawiałam moim mieszkańcom, naszym mieszkańcom w kampanii wyborczej, udaje się sukcesywnie realizować mimo wielu przeciwności i mimo tego, że wiele rzeczy, które tutaj zastałam, wymaga bądź aktualizacji, bądź nadrobienia, bądź naprawienia zaniedbań, które były czynione przez lata poprzednika. Nie lubię odnosić się do przeszłości, proszę Państwa, bo ważne jest to, co mamy tu i teraz i co nas czeka w przyszłości. Początek kadencji… Państwo bardzo emocjonalnie oczekiwaliście, że będzie to czas intensywnych, szybkich działań, które wyprostują sprawy oczekujące lata na realizację. Przykład wodociągu jest jednym z wielu. Przypomnę Państwu, że na początku tej kadencji, obejmując urząd, zastałam np. 80 wniosków oczekujących na realizację sieci wodociągowej. Dzisiaj, od jakiegoś czasu już Państwa informuję, że sieć wodociągową staramy się robić na bieżąco, a czekają tylko ci mieszkańcy, którzy jeszcze się nie wprowadzili, jeszcze nie mają tak zaawansowanej budowy i mogą trochę poczekać, natomiast realizujemy sieć wodociągową na bieżąco, nie ma tutaj przestoju.

Tak samo sukcesywnie próbujemy realizować sprawy drogowe. Zakres drogowy jest ogromny – są drogi wewnętrzne, osiedlowe. Ludzie nie mają jak dojeżdżać, zostawiają nierzadko samochody i muszą kawałek dochodzić do swojej posesji. To jest, proszę Państwa, stan zastany. Taki stan drogowy tutaj przy obejmowaniu urzędu zastałam. Dzisiaj realizujemy drogi na bieżąco. Staramy się wyrównywać, utwardzać, tam gdzie można robimy nakładki. Jestem naprawdę bardzo szczęśliwa z tego powodu, że mimo, że mieliśmy duże obciążenia finansowe przejęte po poprzedniku, mieliśmy też duży zakres inwestycyjny do zrealizowania no i jesteśmy na prostej dzisiaj.

Mamy zrealizowaną największą inwestycję gminy, przed nami kolejne inwestycje. Pan radny Kaźmierczak mówi o zaniedbaniach względem realizacji przedszkola w Jankowie. A może, proszę Państwa, uporządkujmy trochę tą sprawę. Po pierwsze, przychodząc do urzędu nie miałam zabezpieczonej kwoty na realizację zadania w Jankowie Dolnym. Po drugie, proszę Państwa, mówiłam wyraźnie – zakończmy jedną inwestycję, rozpocznijmy drugą. Nie ma, proszę Państwa, wielu gmin, jeśli w ogóle są takie jak nasze w Polsce, które równocześnie przy takim budżecie i takich zobowiązaniach finansowych rozpoczynają jedną wielką inwestycję, nie kończąc innej; rozpoczynają następną, nie kończąc poprzedniej inwestycji. To byłoby z mojej strony bezmyślne, gdybym rozpoczęła budowę w Jankowie, nie mając zabezpieczonej kwoty finansowej i nie kończąc budowy w Zdziechowie. Dlatego moje priorytety to, Pani radna, przede wszystkim nadrobić zaległości - to co zastaliśmy tutaj, a zastaliśmy dużo rzeczy do naprawienia i to się dzieje.

O sferze inwestycyjnej Państwo najwięcej słyszycie, bo są to rzeczy, które są najbardziej gołym okiem widoczne. Państwo w styczniu 2019r. byliście na budowie w Zdziechowie. Widzieliście jaki jest stan tej inwestycji. Dzisiaj macie budowę zakończoną bez usterek, wszystko funkcjonuje, prawo użytkowania wydane przy pierwszym odbiorze. Tak samo powiem o działaniach, które próbujemy tutaj wprowadzać tzw. prospołecznych. Prospołeczne to aktywizacja, to wszelkie imprezy, które udało nam się do tej pory zorganizować w gminie. Jak Państwo wiecie, pandemia wszystkich wystopowała – nas też. Nie możemy się spotykać z mieszkańcami, Państwo też nie możecie się spotykać. Sami mi się żalicie, że chcielibyście pójść do mieszkańców, a nie możecie. Ja też bym chciała, ale prowadzimy te działania prospołeczne i jak tylko pojawi się jakaś luka i zniesienie obostrzeń, już jesteśmy w społeczeństwie. Chcemy integrować, chcemy aktywizować mieszkańców. Dlatego też chcieliśmy rozwijać kulturę. Powiem szczerze, że zabrzmi to może niewygodnie dla Państwa, ale ci, którzy nam nie sprzyjali mogą się dzisiaj wstydzić, bo mieszkańcy oczekują działań kulturalnych. Mieszkańcy czekają na takie działania. Jesteśmy dużą gminą, mamy - właśnie teraz spojrzałam – 12.800 w grudniu 2020r. Ta liczba, licząc czas dwuletni mojej kadencji, wzrosła o 1000, proszę Państwa. Za 2 lata będzie kolejny 1000, bo my to widzimy. Państwo też to widzicie i to jest właśnie ten program. Działajmy dla mieszkańców, wspólnie. Jeżeli są osoby, które nie do końca nam tutaj sprzyjają to apeluję – może po prostu nie przeszkadzajcie. Największym minusem ostatnich czasów jest właśnie brak tego kulturalnego podejścia do mieszkańców, tych działań, które są oczekiwane – aktywizacja, integracja mieszkańców. Nie będę, proszę Państwo, więcej mówić, bo Państwo na bieżąco jesteście informowani o tym co dzieje się w gminie. Taki zarzut ze strony Pani radnej, że nie o wszystkim jest informowana… Nie chcę, proszę Państwa, zostać obojętna wobec tego zarzutu. Ja może po kolei wyliczę te źródła informacji, z których Państwo możecie korzystać.

W pierwszej kolejności to powiem – na każdej sesji przedstawiam sprawozdanie i na każdej sesji Państwo możecie podczas sprawozdania zadawać pytania.

Kolejna sytuacja, gdzie możecie Państwo informacje uzyskać to przecież są komisje. Na komisjach rozmawiamy i tłumaczymy. Kolejna taka okazja do zdobycia informacji - nie było sytuacji, proszę Państwa, żeby radny przybywając do gminy nie został obsłużony; żeby nie uzyskał informacji. Nie było takiej sytuacji. Każdorazowo jak Państwo pytacie, staramy się Państwu dostarczyć wystarczającą informację.

Jeszcze odniosę się do interpelacji, które Państwo też składacie i które też są dla Państwa źródłem wiedzy - dla Państwa, dla mieszkańców. Jeżeli Pani radna mówi, że dowiaduje się z mediów o tym, co się dzieje, to może w pierwszej kolejności trzeba się zastanowić, że może zbyt mała aktywność jest ze strony radnej. Wiem, że nie we wszystkich komisjach Pani uczestniczyć. Ostatnio na komisji wyjazdowej i wszystkich innych komisjach wyjaśniamy Państwu wszystkie kwestie…

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt, przepraszam, że przerywam. Proszę konkretnie – w jakich komisjach nie uczestniczę? Nie pamiętam, powiem szczerze, żebym w tym roku nie uczestniczyła w jakiejkolwiek komisji.

- Wójt Maria Suplicka: Na pewno na wyjazdowej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Na której? Ale przepraszam bardzo… Nie, przepraszam bardzo. Ja jestem członkiem dwóch komisji i uczestniczę w nich w tym roku w 100%. To było spotkanie, to nie było planowane dużo wcześniej. Ja nie jestem członkiem tej komisji i trudno, jeżeli mieliśmy spotkanie we wtorek i w czwartek mamy możliwość wyjazdu, żebym ja w tym mogła uczestniczyć, bo akurat nie mogłam, ale to nie była komisja, której jestem członkiem, więc takie postawienie sprawy… Panie Fryza, Panie radny Fryza – dane są takie, że proszę wejść w dane dot. obecności na komisjach – jestem w nich w tym roku w 100%. Nie pamiętam, żebym w jakiejkolwiek komisji nie uczestniczyła. Natomiast też nie jestem radną, która spóźnia się na komisje i wychodzi dużo wcześniej. To też chciałam podkreślić, więc nie chciałabym, żeby Pani Wójt takie rzeczy… A jeżeli Pani Wójt uważa, że jestem mało aktywną radną to postaram się zwiększyć swoją aktywność, skoro rzeczywiście jestem za mało aktywna. Myślę, że to i tak mieszkańcy mojego okręgu ocenią czy jestem aktywna czy nie. Chociaż ostatnio Pani Wójt mi zarzucała, że za dużo piszę interpelacji. Ten zarzut jest troszkę dziwny, natomiast co do interpelacji – zwracałam uwagę w grudniu, że poziom odpowiedzi tych interpelacji był co najmniej niegrzeczny. Nie zmyślam, jeżeli ktoś z Państwa chce to sprawdzić – w BIP wszystkie interpelacje i odpowiedzi są. Poprosiłam, żeby się odnosić rzeczowo. Poprosiłam o interwencję Przewodniczącego Rady. Pan Przewodniczący w grudniu o tym mówił, więc ja nie mówię o informacjach post factum. Ja mówię o informacjach wyprzedzających. Przykład w ubiegłym roku, rok 2020, mówimy o wejściu, wyjściu do OSI, z OSI. Pani Wójt wtedy podjęła jednoosobową decyzję, że nie przystępujemy do tego projektu.

Kolejne… Może ten rok. Co prawda nie podlega to ocenie, ale przykład: na Facebooku Prezydenta przeczytałam, że podobno podchodzimy do bezpłatnych biletów dla mieszkańców. Z całym szacunkiem, ale takie rzeczy może warto rzeczywiście byłoby wcześniej komunikować. Ja nie przeczę, że w tym roku się coś zaczęło zmieniać, bo chociażby sprawa związana z odpadami – bardzo merytoryczna zresztą – odbyła się w urzędzie, byłam na niej obecna, uczestniczyłam. Kwestie w ubiegłym roku związane z Jankowie Dolnym – byłam na nich obecna, także jestem na wielu spotkaniach roboczych i takie powiedzenie, że jestem mało aktywną radną albo do tego jeszcze, że nie biorę udziału w komisjach – powiem, że jest co najmniej nietrafione.

- Wójt Maria Suplicka: Pani radna, ja powiem odnosząc się do tego, co w mediach społecznościowych się pojawia czy nawet w prasie, czy w mediach w ogóle. Proszę wziąć pod uwagę to, że jako Wójt reprezentuję gminę. Ja rozumiem, że muszę z Państwem konsultować sprawy i muszę uzyskiwać akceptację, ale trudno żebym każdą sprawę musiała tutaj przed przekazaniem informację, że planujemy, że spróbujemy realizować projekty, żebyśmy wspólnie tutaj wszystko ustalali. To będzie naprawdę bardzo trudne ze względów organizacyjnych. Nie wiem czy właśnie tak sobie Pani to wyobraża?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie, Pani Wójt. Jako przykład pozytywny – nie wiem czy to był rok ten, czy poprzedni… Chyba w tym roku to było. Kwestia kiedy my przyjmowaliśmy uchwałę o dofinansowaniu Metropolitalnej Kolei Wielkopolskiej. Dobry przykład – Pani Wójt zorganizowała spotkanie robocze, żeśmy rozpracowali temat, wypracowali stanowisko, była uchwała…

- Wójt Maria Suplicka: Pani radna, wcześniej też deklarowałam – zanim z Państwem rozmawiałam to deklarowałam, że będziemy planować realizację tego projektu wspólnie z Koleją, także…

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, powiem tak – w tym momencie robię przerwę, którą sygnalizowałem na początku, także 20 minut przerwy. Mikrofon się skończył, ale ja mówiłem o tej przerwie, więc… Kończę przerwę i po przerwie wrócimy do wątku. Drodzy Państwo, 30 minut przerwy. Spotykamy się o 15:20.

|  |
| --- |
| Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godz. 15.20 zarządziła 30-minutową przerwę w obradach XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno.Wznowiono obrady o godz. 15.31 |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wznawiam obrady, minęła przerwa. Przypomnę Państwu, że jesteśmy… Ale proszę o spokój. Można wyjść na zewnątrz. Mamy takie „foyer”, można się spotkać i porozmawiać. Jesteśmy w punkcie 4 – Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2020r.

Przed przerwą przerwałem może w sposób trochę ostry rozmowę Pani radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej z Panią Wójt. Tu mam zgłoszenie od Pani Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej, żeby mogła wątek dokończyć. W kolejce czeka radny nr 13, czyli Pan Łukasz Ciesielski. Proszę bardzo.

Mam numerację, nie mam nazwisk na pulpicie, więc… Proszę bardzo, Pani radna.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Tak, ja się odniosę do tego co było powiedziane, co było przerwane, niedokończone. Takie mam dziwne przekonanie, że Pani Wójt często obroną rozumianą, jak ja pytam o coś, to Pani Wójt o traktuje jako obronę przez atak, czyli krótko mówiąc nie odpowiedzieć merytorycznie, ale zaatakować osobę po drugiej stronie. To się już wielokrotnie zdarzało. Pisemnie w postaci interpelacji byłam atakowana. Zarzucano mi, że za dużo piszę interpelacji. Dzisiaj na moje pytanie, że Pani Wójt nie komunikuje z radnymi, Pani Wójt mi zarzuca, że jestem mało aktywna, także ja ogólnie protestuję przeciwko takim sformułowaniom. Już pomijam sposób wypowiedzi Pani Wójt do telewizji rok temu po ostatnim głosowaniu, ponieważ ja nie atakuję Pani Wójt personalnie, ja mówię o urzędzie Wójta. Jeżeli tak już rozmawiamy to może wytłumaczę moją intencję. Absolutnie nie chodzi mi o to, że Pani Wójt ma o wszystkim nas informować. Ja absolutnie rozumiem jaka jest różnica między organem wykonawczym – Wójtem a organem stanowiącym, czyli Radą. Ja mówię o sytuacjach, kiedy Wójt podejmując decyzję potrzebuje mieć uchwałę Rady Gminy. Zdarzało się, że Pani Wójt coś publicznie wypowiadała się, co wymaga uchwały Rady, po czym my się dowiadywaliśmy o tym z mediów, a dopiero potem mieliśmy o tym decydować głosując. W jakiej sytuacji jesteśmy, jako Rada, w tym momencie stawiani? Mianowicie w takiej, że my przeszkadzamy Pani Wójt. Ja odbieram personalnie wypowiedzi Pani Wójt przed przerwą, że są osoby, które przeszkadzają, które nie pozwalają – „chociaż nie przeszkadzajcie”. Mam wrażenie, że to jest taka totalna manipulacja, czyli jeżeli my mamy inne zdanie to znaczy, że my przeszkadzamy, a po prostu jesteśmy 15-osobową Radą i my mamy prawo mieć inne zdanie. To jest właśnie ta istota samorządu lokalnego. Jeżeli jest dobry projekt i on się broni, to przecież ja nie widzę powodu, że mamy nie zagłosować na „tak”. Zresztą… Bo przez wiele osób, przed media, Klub, który akurat ja reprezentuję – jesteśmy postrzegani jako opozycja.

Pragnę przypomnieć tu na tej sali wszystkim słuchającym, że akurat my jako radni Klubu Radnych Niezależnych bardzo często podejmowaliśmy uchwały, które były proponowane przez Panią Wójt, a nie zawsze były popierane przez radnych z komitetu wyborczego Pani Wójt. Chociażby, żeby nie być gołosłownym – uchwała o podwyżce śmieci. Dlaczego? Dlatego, że my mieliśmy świadomość, że musimy tak zrobić i gdybyśmy byli tą totalną opozycją – czy tą, czy tymi osobami, które faktycznie przeszkadzają, to byśmy zagłosowali dla zasady na „nie”. Dlaczego? Bo byśmy powiedzieli naszym mieszkańcom, wyborcom: „Widzicie, my o Was dbamy i nie podwyższymy Wam tych opłat”. Dlatego ja po prostu bardzo proszę, aby Pani Wójt odpowiadała prosto na pytania i nie atakowała mnie, bo to nie jest jakby tą rolą, żeby Wójt atakował radnych. Właśnie tu jest cały problem, że Wójt powinien z radnymi współpracować. Jak to ma wyglądać? Wystarczy popatrzeć sobie na ościenne samorządy jak to w innych się dzieje. Rozmawiamy z innymi radnymi z innych samorządów i widzimy inną jakość pracy. Tamci radni w innych gminach są informowani o wszystkich kluczowych sprawach przed factum, a nie po factum. Jak już wchodzimy w kwestię subiektywnych ocen - do czego mam prawo, bo dzisiaj jest ta sesja. Każdy ma prawo z nas się wypowiedzieć, jak Pan Przewodniczący powiedział, w nielimitowanej ilości czasu. Możemy tu siedzieć do rana. Szczerze powiedziawszy to jest jedyna sesja w roku, kiedy możemy mówić… Ja bym tu mogła mówić 20 godzin i szczerze mówiąc mam do tego prawo, bo ustawa to… Dokładnie ta sesja do tego nas… Takie nam prawo daje. Jak już mówimy o takiej ocenie i o działaniach to nie mogę nie odezwać się na temat działań promocyjnych w Gminie Gniezno. Dla mnie, proszę Państwa, to co tu jest napisane na 76 stronie i dalej to tu może 5% jest promocją. To jest rzeczywiście promocja, ale nie Gminy Gniezno. To jest promocja Pani Wójt i osób, które Pani Wójt wspiera, czyli wybranych radnych. Na pewno to nie jest promocja, bo… Chyba, że się mylę, że zakup dla jednostek OSP kombinezonów, i masek, i okularów ochronnych to jest promocja. Od razu żeby być dobrze zrozumianą – ja nie mówię, że to działanie jest złe czy jest niepotrzebne. Ono jest potrzebne, ale to jest bezpieczeństwo publiczne. Zakup masek covidowych – co to za promocja? Tłusty czwartek w Gminie Gniezno adresowany do mieszkańców – no przecież promocji nie robi się dla mieszkańców. Promocja to jest działanie zewnętrzne. Dzień Seniora albo spotkanie noworoczne, otwarcie żłobka, stypendia naukowe, laptopy do szkoły – wszystkie potrzebne są zadania, ale co to ma wspólnego z promocją? Co to jest za promocja gminy? Ja wiem, że ja mam zboczenie zawodowe, jeśli chodzi o promocję samorządu, ale proszę mi uwierzyć – to naprawdę nie jest promocja. I to, że gmina prowadzi Facebook, gdzie jest bardzo wybiórczo traktowana informacja na Facebooku… Po prostu trzeba się nazywać odpowiednio będąc radnym, żeby się na tym Facebooku znaleźć. Jak się ma inne nazwisko niż z komitetu Pani Wójt, to niestety można o tym zapomnieć. Takich przykładów możemy podać wiele. My mamy prawo o tym powiedzieć. My to widzimy. Ja naprawdę dużo czytam, dużo się interesuję i przygotowuję się do sesji i do komisji, więc nie życzę sobie, żeby Pani Wójt mówiła w przestrzeni publicznej, że jestem nieaktywna, że nie chodzę na komisje, bo na to są dowody, można to sprawdzić. Ja to wszystko po prostu prostuję, że tak nie jest, także bardzo proszę odpowiadać na pytania merytorycznie, a nie atakować radnych. Ja się przynajmniej czuję personalnie często atakowana, a dlaczego? Bo mam dosyć konkretne stanowisko w wielu sprawach, które wyrażam, a jeżeli mam inne zdanie – mam prawo do tego. Jeżeli Pani Wójt uważa inaczej, to proszę mnie przekonać. Najlepszą formą jest informowanie, ale nie po fakcie tylko przed i nie stawianie radnych przed faktami dokonanymi i mówienie w przestrzeni publicznej, że Rada jest zła, bo Rada kładzie mi kłody pod nogi, bo jakby Rada wiedziała o planach wcześniej, jakby Pani Wójt wytłumaczyła zasadność pewnych działań, gdzie jest potrzebna uchwała Rady to ja nie wierzę, że byśmy nie doszli do wspólnego konsensusu. Ja nie twierdzę, że jest fatalnie i źle, bo są w tym roku przebłyski, że już zaczyna się coś poprawiać, ale mówimy o roku 2020. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani radna. Czy Pani Wójt chciałaby się odnieść do tego?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Udzielam głosu Panu radnemu Łukaszowi Ciesielskiemu. Proszę bardzo.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję, Panie Przewodniczący.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W kolejce Pan radny Jakub Fryza. Proszę.

- Radny Łukasz Ciesielski: Pokrótce chciałem się tylko odnieść do sytuacji, która wynikła dzisiaj, bo jakby zostałem wywołany do odpowiedzi.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja bym prosił bardzo pokrótce, żeby...

- Radna Kamila Butrymowicz: Ale jest nielimitowany czas.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ale na temat. Myślę, że zawsze trzeba patrzyć na temat, żeby debata dotyczyła spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

- Radny Łukasz Ciesielski: Panie Przewodniczący, będę się streszczał.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo.

- Radny Łukasz Ciesielski: A więc jak już tu zostało powiedziane, że autor wie co miał na myśli zadając pytanie czy udzielając odpowiedzi. Wiem co miałem na myśli zadając pytanie najpierw Pani Skarbnik, bo była przy tym, siedziała naprzeciwko mnie. Później włączyła się Pani Sekretarz. Szkoda, że jej nie ma, bo trudno mi mówić i oceniać wypowiedź Pani Sekretarz teraz jak się okazuje, że być może miała co innego na myśli. Powiem tylko pokrótce: pytanie moje padło wprost czy mamy świadomość na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o budowę przedszkola. Chodziło mi też o środki niewygasające, przechodzące na przyszły rok czy ewentualnie taka sytuacja zaistnieje, jeśli nie dojdzie do skutku budowa tego przedszkola. Zadałem pytanie wprost Pani Wrzaskowskiej na jakim etapie jesteśmy. Pani Sekretarz odpowiedziała mi bardzo prosto, że jest podpisana umowa i bodajże do 17 grudnia jest termin wykonania, na co ja zaniepokojony sytuacją - niezależną oczywiście od Urzędu i od pracowników, jak i od wykonawcy, który podpisał umowę – stwierdziłem, że jest to raczej nierealne ze względów ekonomicznych i gospodarczych. Doskonale Państwo wiedzą jak w ostatnim czasie poszły materiały budowlane, wzrost tych cen, a po drugie przeciągnął się termin poprzez odwołania, sprawy w sądzie itd. Ku mojemu zdziwieniu usłyszałem od Pani Sekretarz, że niestety, ale pan wykonawca był świadomy tego co podpisuje. Byłem troszkę zaskoczony, więc się dopytywałem jeszcze jaka będzie dalej sytuacja, ponieważ jeśli dojdzie do tego, że wykonawca stwierdzi, że nie jest w stanie tego zrobić albo będzie potrzebował więcej czasu, czy będą jakieś aneksy. Odpowiedź: „Nie będzie żadnych aneksów.”. I tutaj dalsza część, którą przewodniczący komisji mojej wypowiedział, że później oczywiście była troska moja o to, że może to być wykonane dopiero w 2022r., ale chciałbym też nadmienić przy okazji jak już jestem przy głosie, że drodzy Państwo radni, chciałbym, abyście byli wszyscy świadomi tego, że – taka jest moja prywatna ocena, jeśli chodzi o podpisanie tej umowy – bez pomocy Rady Wójta i zgody na to, aby prawdopodobnie był jakiś aneks, nie wyobrażam sobie realizacji tego zadania w tym roku. To jest na tyle. Druga kwestia już teraz bezpośrednio do tego, co Pani Wójt powiedziała. Bez żadnych złośliwości, Pani Wójt. Jestem spokojną osobą zazwyczaj i taką staram się być. Co mnie urzekło w Pani wypowiedzi, że część radnych przeszkadza. Poczułem jakby się dotknięty, ponieważ Pani Wójt doskonale wie, że byłem jednych z tych radnych, którzy nie tyle co kwestionowali zasadność przeniesienia biblioteki, co chodziło nam o to - Pani Wójt doskonale o tym wie, bo doszliśmy do konsensusu – że biblioteka będzie w tym miejscu bezpieczna. Taka była rozmowa, że będą zachowane środki ostrożności. Miałem na myśli też o to, że jest to czas „covidowy”. Początkowo była mowa, że zostanie to przesunięte w czasie i zobaczymy jak ten budynek będzie funkcjonował. Decyzja należała do Pani Wójt. Była też sytuacja taka, że na pytanie moje w jaki sposób będą uczęszczać mieszkańcy do biblioteki publicznej w budynku do szkoły, uzyskałem odpowiedź, zapewnienie, że w jakiś sposób będą kontrolowani. Padła propozycja czy to przez osobę portiera, czy przez woźnego, a nawet padła propozycja z Państwa strony o kartach bibliotecznych, których myślę, że do dzisiaj nie ma. To nie chodzi o jakąś złośliwość. Ja bym chciał zamknąć ten temat. To już koniec z mojej strony dyskusji, bo można by było długo mówić. Głównie chodzi nam o bezpieczeństwo naszych dzieci. Moje dziecko też tam uczęszcza do tej szkoły. Ja rozmawiam wielokrotnie z rodzicami i nie każdy z rodziców jest świadomy tego co się dzieje, bo nie każdy zwraca uwagę na to, kto wchodzi do szkoły, tym bardziej, że rodzice są przeważnie rano jak przywożą te dzieci lub popołudniu jak je odbierają, więc tyle z mojej strony na ten temat. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny. Rozumiem, że Pani Wójt będzie się odnosiła? Nie.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, czy ja się mogę odnieść?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: No przecież, oczywiście.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja bym też tutaj chciała, bo byłam jedną z osób, która uczestniczyła w tej komisji i oczywiście padło pytanie w pierwszej kolejności do mnie. Chodziło o środki. Odpowiedź moja i Pani Sekretarz była taka, że podpisując umowę z wykonawcą, aktualnie wykonawca podpisując tę umowę… Weszliśmy tutaj z mocy prawa w uzgodnienie obu stron, czyli wykonawca zgodził się na kwotę… My się zgodziliśmy na kwotę, którą on zaproponował, a wykonawca zaproponował kwotę, za którą jest w stanie zrealizować inwestycję. Oczywiście było pytanie czy jest możliwość, aby tą inwestycję przesunąć na środki niewygasające, jeżeli zaistnieje taka konieczność. Oczywiście jest możliwość jak zawsze przy inwestycjach już rozpoczętych. Mamy podpisaną umowę, mamy wyłonionego wykonawcę i są ku temu przesłanki, żeby tą inwestycję, jeżeli zaistnieje potrzeba, przenieść na rok następny. Oczywiście jeżeli chodzi o termin wykonania inwestycji to aneks taki można zawrzeć i tutaj nikt tego pod dyskusję nie poddawał. Jedyne co, jeżeli chodziło o aneksy, to ja też tutaj powiedziałam, że nie ma możliwości zwiększenia wartości inwestycji. Są na to przepisy prawa, tzn. w jakimś procencie zawsze można, wiadomo takie są zapisy w umowie, ale ten % jest zawsze z góry, z mocy prawa on jest jakby tutaj w umowie zapisany i mnie chodziło przynajmniej w tym momencie o to, że nie przewiduję możliwości zwiększenia wartości inwestycji ja, jako tutaj skarbnik i przeznaczenie większej ilości środków finansowych do tej umowy, która jest zawarta, bo jest to po prostu niemożliwe.

Jest tylko granica, do której można zwiększyć wartość inwestycji ponad to niestety przepisy nam na to nie pozwalają. To tylko tyle w gwoli ścisłości, bo też byłam w trakcie tej komisji, uczestniczyłam i tutaj chciałam to powiedzieć. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Skarbnik. Już udzielam głosu Panu Jakubowi Fryzie tylko przypomnę Państwu, że na sali jest obecnych w tym momencie 14 radnych. Proszę bardzo, Pan radny Jakub Fryza.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Chciałbym się tu przede wszystkim odnieść do raportu, a w głównej mierze podziękować pracownikom Urzędu i Pani Wójt za przygotowanie tego dokumentu, ponieważ to oni pracowali nad tym, abyśmy my w tej chwili nad tym debatowali w taki, a nie inny sposób. Dla mnie ten raport jest sporządzony w bardzo zrozumiały sposób, jasny i klarowny. Pytania, które tutaj padały wielokrotnie dotyczące np. dlaczego rok ma 13 miesięcy to chciałbym zauważyć, że na stronie 27 jest to wyjaśnione, dlatego że rok szkolny trwa od 2019 do 2020 plus oczywiście okres jesienno-zimowy roku 2020. Z tego tytułu wynika taki rodzaj i ilość miesięcy, a nie inny. Chciałbym również zauważyć, iż w raporcie tym jasno widać, że ta gmina nie cofa się do tyłu tylko idzie do przodu, ponieważ wszystkie elementy jakie są tam wskazywane pokazują na to, że są prowadzone kolejne inwestycje. Planowana szkoła czy przedszkole dokładnie w Szczytnikach Duchownych tak naprawdę wynika również ze strategii oświaty, która była przygotowywana i nad którą w sumie wszyscy pracowaliśmy. Każdy z nas miał możliwość dołączenia pytań, uwag i innych spraw z tym związanych, gdzie jasno ze strategii oświaty wynikało jakie są potrzeby w naszej gminie w tym zakresie. W związku z powyższym można pokusić się również o takie stwierdzenie, iż w najbliższym czasie będzie to jedna z również ważnych inwestycji jakie powinny być przeprowadzone na terenie naszej gminy. Dalej idąc, chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że w zeszłym roku Państwo widzieli za mało informacji w tym raporcie, w tym roku jest za dużo. Tak jak ktoś tu wskazał – jest tu nas 15 osób, dzisiaj akurat 14, ale łącznie jest nas 15 osób. Każdy z nas ma pewne swoje jakieś sposoby myślenia. Informacje, które potrzebuje, chciałby mieć w taki a nie inny sposób przekazane, natomiast musimy uwzględnić i wyśrodkować tą informację, a jeżeli jest to sporządzane przez różne komórki będące w naszym Urzędzie Gminy, przez różne osoby, to każdy sporządził to w jak najbardziej – wydaje mi się, w mojej ocenie – logiczny i jasny sposób. W związku z powyższym nie możemy oczekiwać tego, że dzisiaj ja będę chciał, żeby było to na żółtych kartkach, ja na czerwonych. Niestety do pewnych informacji będziemy musieli gdzieś tam zawsze dążyć, dopytywać i doszukiwać się, dlatego w mojej ocenie jest to jasne i klarowne. Jeszcze chciałbym tutaj wrócić do takiego tematu, ale to tylko i wyłącznie przekazać jakby takie informacje, jakie dotarły do mnie od mieszkańców naszej gminy, aby przestać już hejtować panią dyrektor szkoły, męczyć ją, wiecznie wyciągać ten temat tylko faktycznie pozwolić tej pani działać, rozwijać się, a nie oceniać jej już na starcie, gdzie z tego co ja się orientuję i z tego co ja widzę, to jest to pani, która ma pełną głowę pomysłów i jeszcze póki co mam nadzieję, że chęci, które stara się realizować na terenie naszej gminy. Myślę sobie, że takich osób potrzebujemy. Takie osoby powinny jak najwięcej działać na terenie naszej gminy, aby to wszystko budzić i rozwijać.

Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny. Chęć udziału w dyskusji zgłosiła Pani radna Iwona Modrzejewska. Proszę bardzo. Mam kolejność – teraz Pani radna jest dopiero wyświetlona. Proszę, Pani Iwono.

- Radna Iwona Modrzejewska: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja właściwie mam pytanie, a właściwie chciałam potwierdzić pewną informację, ponieważ na Komisji Oświaty rozmawialiśmy o osobie animatora i był przeprowadzony audyt. Z tego co pamiętam, Pani poinformowała nas, że osoba zatrudniona do pomocy pani dyrektor w bibliotece w Zdziechowie, po odpowiednim oczywiście sformułowaniu obowiązków, mogła by też pełnić taką rolę animatora. Czy ja to dobrze zrozumiałam?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, potwierdzam, Pani radna.

- Radna Iwona Modrzejewska: Tu padła informacja, że czekamy na taką osobę i myślę, że można byłoby taką osobę wykorzystać w roli, w charakterze animatora, ale nie tylko biblioteki w Zdziechowie, tylko wszystkich dostępnych świetlic i biblioteki, prawda?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, ja powiem, że kiedy rozmawialiśmy na komisji o ewentualnym zatrudnieniu dodatkowej osoby w bibliotece, to argumentami było właśnie to, że będzie m.in. ta osoba realizować w części obowiązki animatora kultury, a zatem będzie zajmować się organizacją wszelkich działań nie tylko skupionych w miejscu biblioteki, tylko także w innych miejscach gminy.

Oprócz tego będzie też prowadzić obowiązki wynikające z pracy w bibliotece. To były jedne z tych argumentów, dla których przekonywaliśmy Państwa, że zatrudnienie w bibliotece jest w pełni uzasadnione, jak również i to, że ta biblioteka wymaga jeszcze wielu działań, które musiałyby być… Jakby stanowiłyby aktualizowanie czynności procesów, które muszą być wdrożone w bibliotece, jeżeli chcemy, żeby biblioteka działała na teraźniejszych zasadach.

- Radna Iwona Modrzejewska: Drugie pytanie…

- Wójt Maria Suplicka: Ja może jeszcze tylko dodam, że osobiście jestem bardzo zdziwiona, że temat biblioteki stał się jednym z czołowych tematów, na które dyskutujemy. Tak samo pani dyrektor biblioteki. Wiem, że wcześniej pani dyrektor nie prowadziła działań bezpośrednio w komisji, nie przedstawiała, nie była przepytywana z każdego działania swojego. W tym wypadku tutaj to się dzieje, proszę Państwa. Każde działanie, każdy plan, który był przedstawiony, Państwo tutaj głośno dyskutowaliście. Nie odczytuję tego jako złe, ale to taką budzi w tym momencie atmosferę dużej nieufności względem osoby, która co dopiero wstąpiła na stanowisko, co dopiero zaczęła pracę.

- Radna Iwona Modrzejewska: Czy mogę? Mam jeszcze jedno pytanie. Była tutaj mowa o tym,

że na pana dyrektora w Zdziechowie spadły dodatkowe obowiązki. Czy pan dyrektor zgłaszał, iż ma za dużo „na głowie”, czy ma za dużo obowiązków? Może Pan dyrektor zgłaszał taką potrzebę, żeby w jakiś sposób go odciążyć z pewnych rzeczy?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, nie zgłaszał. Widziałam się z panem dyrektorem w zeszłym tygodniu.

Mieliśmy rozmowę i nie zgłaszał takich problemów.

- Radna Iwona Modrzejewska: Dziękuję ślicznie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani radna. Udzielam głosu Pani radnej Marii Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Ja jeszcze chciałam wrócić do raportu, bo przeoczyłam jedną rzecz. Natomiast dziwię się Panu radnemu Fryzie, bo przecież wszyscy chyba zgodnie mówimy, że ten raport w tym roku jest o wiele lepiej wykonany i bardziej czytelny. Ja natomiast chciałam wrócić… Czego mi jeszcze brakuje tutaj, jeżeli chodzi o podatki. Wydaje mi się, że bardzo zasadnym by było pokazanie kwoty, bo mamy za tamten rok ponad 13.000.000zł z podatków dochodowych od osób fizycznych. Tego w tym raporcie nie ma, a uważam, że to jest bardzo ważny element budżetu i przy okazji zachęcanie mieszkańców, żeby tu u nas płacili te podatki. Są 4 inne, ale tego akurat nie ma, więc to jest taka jeszcze moja jedna uwaga.

- Wójt Maria Suplicka: O podatkach jest moja w dochodach jednostki.

- Radna Maria Brykczyńska: W raporcie tego nie ma.

- Wójt Maria Suplicka: Na pewno jest.

- Radna Maria Brykczyńska: No nie, bo nawet na komisji o tym dyskutowaliśmy i Pani Skarbnik przyznała mi rację, że nie ma.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja się może odniosę tak króciutko. Pani radnej chodzi o udziały w podatku. My wskazujemy w raporcie o wpływach z podatków, a nie ma informacji dot. udziału w podatku. To jest w informacji opisowej z wykonania budżetu, ale w raporcie nie ma.

- Radna Maria Brykczyńska: Jeżeli na średnio 73.000.000zł mamy 13.000.000zł z podatków fizycznych no to jest duży procent. Warto by to było jednak pokazać, żeby mieszkańcy wiedzieli, że też mają wpływ na co te pieniądze później zostają przeznaczane.

- Wójt Maria Suplicka: Zgadza się.

- Radna Maria Brykczyńska: Natomiast jeżeli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to ja, z całym szacunkiem, ale jeżeli zadajemy pytanie to co Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska mówiła, to nie jest złośliwie tylko po prostu chcemy się dowiedzieć. Tak samo moje pytanie odnośnie tych 6%. Ja nie muszę się na tym znać i tylko tak się wydawało mało, ale jeżeli Pan Kierownik to wyjaśnił to ja już rozumiem, ale jeżeli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to przecież czy tylko w tym mieszczą się tereny do zagospodarowania, a użytki zielone albo korytarze ekologiczne itd. to już się to nie mieści? Czy to też powinno być w miejscowym planie?

- Kierownik Robert Błoch: Zależy po co miejscowy plan jest robiony. Jeżeli jest robiony pod zabudowę mieszkaniową, to jeżeli np. znajduje się przy ciekach wodnych to są lub powinny być. Radny Pan Ryszard Majewski na pewno miałby coś do powiedzenia w tej sprawie. Nie zawsze się to udawało, ale staramy się, żeby czy przy planach miejscowych, czy przy decyzjach o warunkach zabudowy, jeżeli teren znajduje się np. przy rowach melioracyjnych, zaznaczać w tym miejscu tereny zielone; czy na obszarach objętych jakby większym obszarem zaznaczać miejsca przeznaczone pod place zabaw czy pod tereny zieleni i jeżeli się to nie udaje tak jak w przypadku Lubochni, staramy się takie miejsce znaleźć. Podobnie było w przypadku os. Porzeczkowego na Piekarach. Plany miejscowe regulują przeznaczenia różnorakiego rodzaju, bo w planach miejscowych mamy i zabudowę, i drogi, i tereny zielone, także w planie miejscowym może znaleźć się wszystko.

- Radna Maria Brykczyńska: I ostatnia rzecz, o której chciałam powiedzieć i nawiązać, bo nie do końca chce się w tym momencie z Panią Wójt zgodzić, że my o wszystkim wiemy, bo w tamtym roku, jeżeli chodzi o drogę rowerową i o OSI to ja się dowiedziałam z mediów. Znowu też wracam do tego, że fajnie by było, gdyby tak ważne rzeczy z nami omawiać. Może być ta droga nie doszła do skutku tak jak nie doszła, ale gdybyśmy wiedzieli i wspólnie przedyskutowali to wydaje mi się, że ta współpraca też by lepiej się układała, co w tym roku już jest o wiele lepiej, także tutaj też przyznaję rację Pani radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej, że nie o wszystkim wiemy, a wolałabym się dowiedzieć od Pani Wójt czy od pracownika niż z mediów. Ludzie mi się pytają, a ja nie wiem o co chodzi. To też taka uwaga, także mam nadzieję, że w przyszłości jeszcze będzie lepiej. Dziękuję bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Bardzo często, proszę Państwa, nie wszystko do Państwa dociera, bo wynika to z naszej organizacji pracy. Proszę wziąć też pod uwagę, że ja bardzo często pewne informacje nie jestem w stanie przekazać pracownikom nawet, bo nie ma na to czasu, bo jest tyle obowiązków i zadań, także to nawał pracy czasami powoduje, że nie wszystko jesteśmy w stanie Państwu przed czasem tutaj przekazać. Nie ma jakiejś złej woli ani nie ma jakiejś woli robienia tajemnicy, bo i tak działamy w sposób jawny. Jeżeli tak Państwo się poczuliście to naprawdę nie było to jakoś zamierzone.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja tu się jeszcze odniosę. Też czuję się wywołany do tablicy, ale powiem tak, Pani Wójt – rożnie to bywa. Biuro Rady pracuje codziennie. Ja jestem w Urzędzie prawie codziennie i naprawdę nie ma problemu… Jeżeli Pani Wójt uważa pewne tematy za istotne dla Rady, Pani mi powie to ja przekażę dokładnie z prędkością światła. Są pewne sprawy, o których Pani Wójt mi mówi i zastrzega, a ja je zostawiam dla siebie oczywiście, bo nie ma takiej woli. Natomiast jeżeli będzie wola ze strony Pani Wójt to radni dowiedzą się właściwie błyskawicznie. Większość radnych jest mailowa, jest „whatsappowa” i ja tu nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby Radę informować pomimo tego, że jak pisaliśmy ostatnio, Pani Wójt, na Whatsappie – ustawa o samorządzie gminnym przewiduje dwa organy – organ stanowiący i wykonawczy. Gmina będzie dobrze funkcjonowała jak będzie równowaga tych dwóch organów, które przewidział ustawodawca. To tyle, dziękuję bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Co do przekazu informacji – tak przeważnie się dzieje. Może sporadycznie się takie sytuacje, potknięcia dzieją, natomiast to są jakieś wypadki przy pracy powiedziałabym. Tak w większości sytuacji się dzieje – Państwo jesteście informowani.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kontynuujemy debatę, na sali 14 radnych. Udzielam głosu Pani radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej. Proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Zanim dojdę do merytoryki to jeden z sołtysów mi pisze, że nie ma nagrania. Nie wiem czy to jest prawda czy nie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan Hubert na bieżąco…

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jesteśmy na wizji?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Może nie ma Internetu u siebie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Może. Ja tak trochę do kolegi Jakuba Fryzy, tak pół żartem pół serio. Może to tu wiele tłumaczy z tą matematyką w Szczytnikach Duchownych, że 9+4 to nie jest 12 według mnie. Na stronie 27 czytamy: „Wyliczając koszty funkcjonowania poszczególnych szkół w 2020r. w przeliczeniu na jednego ucznia należało uwzględnić 9 miesięcy roku szkolnego 19/20 oraz 4 miesiące roku szkolnego 20/21”. Jak dla mnie powinno być 8 miesięcy, czyli od stycznia do sierpnia włącznie i 4 od września do grudnia. To chyba jednak jest ten błąd, ale to jest kwestia postrzegania matematyki i nic więcej. Tak powiedziałam. Powtórzyłam drugi raz, że 13… To była ironia. Powiem tylko, że… Kontynuuję. Druga uwaga dotycząca Szczytnik. Ja doskonale wiem, że mówiliśmy o zespole szkolno-przedszkolnym w Szczytnikach Duchownych, ale proszę zwrócić dokładnie uwagę na to co czytamy. Na stronie 36 jest mowa o kolejnej placówce żłobka. O żłobku. Nie mówimy o przedszkolu i o szkole, dlatego proszę nie mówić, że coś było już ustalone dawno temu i wszyscy wiedzieli. O żłobku nie było mowy. Pierwszy żłobek został uruchomiony w Zdziechowie i na razie była tylko mowa o jednym jedynym żłobku. Ja nie przypominam sobie, żeby… Zresztą chyba nawet nie miejsce w strategii oświaty na temat żłobka, bo żłobek to jest w ogóle nie system oświaty, ale system opiekuńczy, pomocy społecznej, więc w ogóle… Mówimy o żłobku, także to tak w gwoli ścisłości. Proszę przeczytać. „Ze względu na duże zapotrzebowanie na opiekę dla małych dzieci do 3 lat i starszych, planuje się w 2022 roku rozpocząć budowę kolejnej placówki żłobka z oddziałami przedszkolnymi w Szczytnikach Duchownych.”. Mówimy o żłobku z oddziałami przedszkolnymi. O żłobku…

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeżeli Państwo radni debatują to proszę zadbać o sygnał. Panie radny Fryza, nie będzie Pana słychać. Mieszkańcy będą słyszeli głos Pani radnej. Pani radna… Będzie debata, może Pan wziąć mikrofon mobilny. Ja nie jestem w stanie udzielić głosu jednocześnie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Chcę tylko powiedzieć, że… Cytuję co jest napisane. Mówimy o żłobku w Szczytnikach Duchownych, że planuje się w 2022r. budowę żłobka. Ja ten temat słyszę po raz pierwszy, że się planuje, a jeżeli nawet coś jest w strategii napisane to jeszcze trzeba mieć zadania wykonawcze czy rzeczywiście jest. Ja nie wiedziałam o tym, że w 2022r., czyli generalnie we wrześniu tego roku zaczniemy pracę nad budżetem, gdzie będziemy lokować inwestycję budowy żłobka w Szczytnikach Duchownych. Jest to dla mnie nowość. Nie wiedziałam o tym, ale faktycznie może czegoś nie dosłyszałam.

- Radny Jakub Fryza: Dla mnie to jest bardziej jasne i zrozumiałe i wynikające ze strategii oświaty, nad którą pracowaliśmy, nad którą rozmawialiśmy, a nawet wielokrotnie mówiliśmy o potrzebie żłobka, przedszkola, także mamy różne rozumienie i to jest normalne. Każdy z nas może mieć swoje zdanie, tak jak Pani ma swoje, ja mam swoje.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Oczywiście, że tak. Ja tylko mówię, że żłobek jest pierwszym tematem.

- Radny Jakub Fryza: Dobrze. Tam jest napisane „żłobek z oddziałem przedszkolnym”, tak?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No tak.

- Radny Jakub Fryza: Nie czytajmy wybiórczo tylko całościowo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No nie…

- Radny Jakub Fryza: Ja to odbieram całościowo, natomiast nie chcę się wdawać w taką dyskusję na zasadzie „ja widzę to tak, Pani widzi to tak” i będziemy tu siedzieć przez 3 godziny. Dla mnie to się mija z celem, także dziękuję bardzo i może Pani już działać dalej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Panie Kubo… Drogi kolego Kubo. Niepotrzebne złośliwości. Niepotrzebnie idzie Pan w ślady za Panią Wójt. Ja rozumiem, że dla równowagi warto obronić Panią Wójt, ale troszeczkę więcej merytoryki bym prosiła.

- Wójt Maria Suplicka: Pani radna, ja powiem, że…

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Debatujmy, proszę Państwa, debatujmy.

- Wójt Maria Suplicka: Nie potrzebujemy tutaj nikogo… Nikt nie musi się bronić przed nikim. Ja tylko powiem, że po prostu żłobek jest początkiem przedszkola i może to też jakoś przemówi. Bardzo dobrze to było widać w Zdziechowie. Po zakończeniu pierwszego roku żłobka, dzieci ze żłobka przeszły do przedszkola, więc jeżeli… Proszę bardzo, nie bierzcie Państwo zbyt dosadnie słowa „planuje się”, bo to było rzeczywiście wpisane jako plany, które pewnie będziecie Państwo mogli wcześniej czy później poznać, ale proszę nie brać tego dosłownie, że już ktoś przesądził o tym. Widzę, że ten zapis bardzo Państwa poruszył.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt, to jest istotna rzecz, bo jeżeli mówimy o żłobku… Absolutnie nie neguję potrzeby żłobka, a jeżeli mówimy o żłobku w Zdziechowie i wiemy, że w 2022r. do końca sierpnia mamy zewnętrzne finansowanie w 100% dla rodziców bezpłatne, to będzie dla nas test od 1 września 2022r. jakie będzie zainteresowanie rzeczywiście żłobkiem, bo my dzisiaj nie wiemy jakie będą koszty. My możemy dzisiaj ewentualnie szacować na podstawie tych środków dzisiaj wydatkowanych, których my z własnej kieszeni nie płacimy, tylko za pieniądze unijne. Za chwilę się okaże, że część tych pieniędzy będą musieli pokryć rodzice, więc to będzie test jakie rzeczywiście będzie zainteresowanie, bo za darmo to wiadomo, że każdy się cieszy, a szczęściarzami są ci, którzy akurat przez te 2 lata mają żłobek za darmo, więc dzisiaj wyczytana informacja o tym, że planuje się drugi żłobek, jest dla mnie ważną informacją. Dobrze, że Pani Wójt myśli wyłącznie o tym, żeby pozyskać środki zewnętrzne i będę trzymać kciuki, żeby to się udało, natomiast naprawdę według mnie to jest pierwszy raz informacja, gdzie mówimy o tym, że w Szczytnikach ma się budować żłobek. To jest moje zdanie, bo ja wcześniej o tym nie słyszałam, a chętnie faktycznie po sesji dzisiaj sobie wrócę do tego dokumentu jakim jest strategia oświaty, czy tam rzeczywiście była mowa o żłobku w Szczytnikach. Z chęcią przeczytam, z zainteresowaniem sobie sprawdzę. Może mogłam nie pamiętać, natomiast na pewno nie jest to system oświaty tylko pomocy społecznej.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja tylko jeszcze Państwu radnym przypomnę odnośnie samej debaty. Mam 2 definicje debaty, bo debata jest nowym tematem. Definicja debaty ze Słownika języka polskiego: debata jest to poważna i długa dyskusja na ważny temat, także myślę, że mieścimy się w tej definicji. Definicja taka bardziej może uproszczona, bo „wikipediowska” – dyskusja o sformalizowanej formie, która dotyczy wyboru najlepszego rozwiązania omawianego problemu lub sprawy, mająca miejsce najczęściej w większym gronie osób na zebraniu, posiedzeniu, zgromadzeniu, zjeździe. Uczmy się debatować, uczmy się rozmawiać. Zaczęła się 5 godzina dla tych, którzy nie mają zegarków. 5 godzina sesji. Udzielam głosu Pani radnej Agacie Górnej. Proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie dot. raportu. Na stronie 80 raportu jest informacja w pkt. 13, iż Gmina Gniezno doposażyła agregat prądotwórczy. Agregat był co prawda zakupiony w 2019r., ale był doposażony w roku 2020. Chciałam zasięgnąć opinii, tzn. chciałam uzyskać informację czy jest osoba, która potrafi obsługiwać ten sprzęt. Jak to wygląda z obsługą?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, mamy przeszkolone osoby, które mogą obsługiwać ten sprzęt.

- Radna Agata Górna: Dobra, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo radni jeszcze chcą w dyskusji wziąć udział? Czy może nasz gość? Jeżeli nie będzie dyskusji to temat będę zamykał i przejdziemy do głosowania.

Proszę bardzo, Pani Alicja Kaczmarek – mieszkanka naszej gminy z m. Obora.

- Alicja Kaczmarek: Dziękuję za głos, Panie Przewodniczący. Mamy w działaniach promocyjnych zakup samochodu dla OSP Mnichowo i ogólnie temat straży pożarnych na terenie naszej gminy.

Z takich informacji udało mi się dojść do tego, że takie młodzieżowe drużyny pożarnicze działają w Strzyżewie Smykowym, w Zdziechowie i w Modliszewie. Czy oprócz tego Mnichowo też prowadzi np. drużynę takich młodzików, takich typowych adeptów, dzieci, które będą w przyszłości w Ochotniczej Straży Pożarnej? Nie ma takiej?

- Wójt Maria Suplicka: Tam na pewno jakieś ambicje są i pewnie młodzieżowe drużyny może nie wprost tak sformułowane, ale wiem, że tutaj działania w tym kierunku są prowadzone jeśli chodzi o Mnichowo.

- Alicja Kaczmarek: Nie, ogólnie chodzi o to czy istnieją i czy np. można to też podawać do publicznej wiadomości, żeby mieszkańcy wiedzieli czy przy danym OSP funkcjonuje też młodzieżowa drużyna, bo z informacji na Facebooku naszym gminnym wychodzi, że najwięcej zadań takich otwartych w stronę mieszkańców prowadzi OSP Modliszewo, bo prowadzili w sierpniu zeszłego roku obóz szkoleniowy chyba w Kłecku i oprócz tego jeszcze w lutym mają dzień otwartej remizy, gdzie zaproszeni są mieszkańcy całej gminy, właśnie żeby spotkać strażaków właśnie z tego OSP oraz móc poznać pracę i bliżej tych strażaków po prostu. Czy dałoby radę np., żeby na stronie też funkcjonowała informacja, zakładka z naszymi strażami pożarnymi? Jakie one są, co tam jest – taki odnośnik typowo już dla mieszkańców, bo może np. któryś z dzieciaków będzie miał ochotę zapisać się do młodzików straży pożarnej. To jest nasz przyszły narybek na kolejne lata.

- Wójt Maria Suplicka: Rozumiem. Na stronie internetowej, tak?

- Alicja Kaczmarek: Np. na stronie internetowej. Równie dobrze to w raporcie też by mogło być. Wiadomo wydłuży się przez to raport, jeżeli by takie informacje miały być, ale są one - mi się wydaje - potrzebne. Jeżeli jesteśmy przy temacie straży pożarnej to została uwaga zgłoszona przez jednego z mieszkańców. 2 lata temu albo 3 lata temu był duży pożar w Braciszewie, gdzie płonął zakład produkcyjny i tam pojawiły się takie słowa od strażaków, że nie mamy przepustowości, że zaczyna brakować wody i strażacy, którzy tam dojechali, po prostu jeździli i wodę brali z innych okolicznych zbiorników czy do innych hydrantów się podłączali, żeby móc gasić ten pożar w Braciszewie.

Czy gmina wprowadzi jakikolwiek sposób inwentaryzacji hydrantów, ich stanu funkcjonalnego, jaką mają przepustowość i ewentualnie w przypadku pożarów jak one będą działały i czy one są w ogóle zdolne do użytkowania? W Oborze koło mojej posesji mamy hydrant, gdzie wiemy, że on na pewno nie zadziała, bo on nie działa. Czy jest taka inwentaryzacja hydrantów przeciwpożarowych w gminie? Wiem, że się przeprowadza, bo np. Gmina Kłecko przeprowadza i tam jest to przestrzegane.

- Wójt Maria Suplicka: Na bieżąco jesteśmy tutaj informowani, jeżeli jest sytuacja, że hydrant jest niesprawny, więc jeżeli Pani taką informację nam tutaj przekazuje… Rozumiem, że ma Pani potwierdzone, że hydrant jest niesprawny, tak?

- Alicja Kaczmarek: To była taka rozmowa z pracownikami, że oni powiedzieli, że ten hydrant nie będzie działał, że on nie działa. Przy jakiejś tam awarii, gdzie mieliśmy awarię wodociągową, oni powiedzieli, że ten hydrant u nas nie działa.

- Wójt Maria Suplicka: Generalnie mamy wprost z sołectw informację czy hydrant działa czy wymaga jakiegoś sprawdzenia i to się dokonuje, ale bezpośrednio tego sprawdzenia, ewentualnie naprawy czy konserwacji dokonuje PWiK, więc wprost tutaj te służby zajmują się tematem, ale pochylimy się w takim razie nad tą sprawą, aczkolwiek rozumiem, że Pani by chciała, żeby taką inwentaryzację hydrantów w gminie przeprowadzać, tak?

- Alicja Kaczmarek: To nawet nie jest, że to musi być jako inwentaryzacja tylko po prostu dla własnej wiedzy, bo nigdy nie wiemy kiedy spotka nas pożar i żeby nie było sytuacji właśnie jaka powtórzyła się w Braciszewie, gdzie…

- Wójt Maria Suplicka: Ale ta wiedza w sołectwach jest. Sołtysi mają tą wiedzę. To jest powszechnie wiadomym, jeśli hydrant jest nieczynny to mamy zaraz taki sygnał, także wiedza jest.

- Alicja Kaczmarek: To najważniejsze. Później tak – na pochwałę zasługuje akcja „Ratujmy pszczoły – łąki kwietne w Gminie Gniezno”. Akcja w zeszłym roku była pierwsza, w tym roku była kontynuowana, gdzie były rozdawane nasiona dla mieszkańców. Świetna sprawa, bo musimy pochylić się nad tym, że pszczoły i inne owady zapylające pozwalają nam czerpać korzyści z tego, że wszystko rośnie. Do tego dochodzi jeszcze… To była wiosenna część tej akcji i jeżeli dobrze rozumiem, to jesienną częścią było sadzenie lip miododajnych właśnie na terenie Modliszewa – też super pomysł.

- Wójt Maria Suplicka: Corocznie jest ta akcja sadzenia drzew.

- Alicja Kaczmarek: Tak, to są bardzo ważne inwestycje i projekty. Warto byłoby, żeby włączyć w sadzenie młode pokolenie. Zaprosić dzieciaki ze szkoły, z przedszkola, żeby uczestniczyły w akcji sadzenia razem z pogadanką jak to drzewo funkcjonuje dla danej społeczności, że jeżeli my zadbamy o to drzewo i o te małe owady, to one nam pomogą funkcjonować dalej. To jest akurat bardzo na plus.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Może udzielę głosu Pani radnej, a potem wrócimy jeszcze, jeżeli Pani coś znajdzie. Udzielam głosu Pani radnej Kamili Butrymowicz. Proszę bardzo.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Jeszcze chciałam zapytać… „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno” – cieszę się, że zostały wykorzystane środki; że 23 osoby, które otrzymały dofinansowanie to jest taka adekwatna cyfra na ten rok. Czy kwotę będziemy zwiększać? Zainteresowanie było większe niż przyznane środki? Jak to wygląda?

- Wójt Maria Suplicka: Pana Kierownika bezpośrednio poproszę.

- Kierownik Rafał Skweres: Szanowni Państwo, w zeszłym roku były podpisane 23 umowy na dotację na zmianę źródeł ciepła, a w tym roku mamy podpisanych 25. Te umowy są w trakcie realizacji.

Czas maksymalny na realizację to 31 października 2021r. Wniosków było złożonych 27, a 25 podpisaliśmy umów, dlatego że było zabezpieczone w budżecie 75.000zł. To jest 25 po 3.000zł, to jest 75.000zł.

- Radna Kamila Butrymowicz: A czy kwota w takim razie, jeżeli jest większe zapotrzebowanie w przyszłym roku, będzie planowana zwyżka tej kwoty z 75.000zł na wyższą? Jakaś propozycja będzie Radzie przedstawiona w związku z tym? Do czego dążę – uważam, że 3.000zł dofinansowania do pieca to jest fajna kwota, ale rozmawiając z różnymi mieszkańcami, którzy mają powierzchnię domu dosyć sporą, to koszt zakupu pieca gazowego czasami przekracza 10.000zł i czasami po prostu mocno się zastanawiają nad tym, mając tylko 3.000zł dofinansowania, czy ten piec wymienić. Nie wiem, może zwiększyć tą kwotę do 4.000-5.000zł, maksymalnie oczywiście 50% wartości pieca, tak jak jest do tej pory. To jest tylko taka sugestia. By trzeba było przeliczyć czy nas na to po prostu stać, żeby ta kwota dofinansowania była większa, żeby te większe domy mogły się na to złapać, zachęcić.

- Kierownik Rafał Skweres: Oczywiście tą kwotę można by było zwiększyć i rozważymy taką propozycję, ale chciałem dodać, że my teraz rozpatrujemy i rozwiązujemy problem wymiany pieców kompleksowo, dlatego że jak osoba, która złoży do nas wniosek i dostanie dotację, wymieni ten piec to zaraz podpowiadamy i pomagamy wypełnić wniosek z „Czystego powietrza” i ta osoba może dostać z drugiego źródła, bo program rządowy „Czyste powietrze” nie warunkuje tego, że pomoc może przyznana być tylko z jednego źródła, także jak ktoś podpisze umowę to zaraz pomagamy wypełniać wniosek z „Czystego powietrza” i większość osób korzysta z dwóch źródeł na wymianę źródła ciepła.

- Radna Kamila Butrymowicz: Tylko z tego co pamiętam, program „Czyste powietrze” dotyczy osób, które mają poniżej 100.000zł dochodu rocznie, prawda?

- Kierownik Rafał Skweres: Tam jest procent dofinansowania zależny od dochodów. Im niższy dochód, tym jest mniejsza dotacja.

- Radna Kamila Butrymowicz: A nie jest to tak, że jak ktoś ma więcej niż 100.000zł rocznie to już się w ogóle nie kwalifikuje?

- Kierownik Rafał Skweres: Nie, ten poziom dofinansowania jest wtedy po prostu niski. Tam chyba najniższy jest 18%, a my mamy 3.000zł bez względu na dochód. Oczywiście jeżeli uda znaleźć się środki, to możemy tą kwotę zwiększyć np. do 4.000 czy 5.000zł. Zainteresowanie jest, a to jest nasze zadanie, żeby poprawiać jakość powietrza w Gminie Gniezno. To wynika z programu województwa wielkopolskiego i z wielu innych. Teraz, jak wiecie Państwo, rozpoczynamy tą akcję wpisu do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, także ona jest pewnie stworzona przez to, że będzie w końcu prędzej czy później wprowadzona u nas również uchwała, która będzie zabraniała stosowania tych starych pieców węglowych „kopciuchów”. My musimy starać się pomóc tym mieszkańcom, żeby te piece mogli wymienić na wyższej klasy, jakości albo gazowe, bo my mamy dofinansowanie tylko do pieców gazowych, a to wynika z tego, że gmina jest zgazyfikowana w 100%. Pomijam te miejscowości, gdzie ta sieć gazowa nie jest podciągnięta, ale generalnie główna sieć gazowa idzie przez wszystkie sołectwa i wydaje mi się, że te wskazane to omawialiśmy jak był ten regulamin przyjmowany, żeby jednak dotować piece gazowe.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze, po prostu pytam, bo i tak to jest 50% zakupu pieca, więc więcej i tak nie dofinansujemy, a faktycznie są domy 350mkw, w których piec za 6.000zł nie starczy.

Poza tym jeszcze chciałam się dowiedzieć, tzn. może chciałam jeszcze zapytać… Chodzi o sieci wodociągowe. Fajnie by było, jakby też w raporcie było porównanie ile było sieci wodociągowych czy kanalizacyjnych, gazowych, bo to w sumie ogólnie dotyczy sieci, w zeszłym roku, a ile w tym roku.

Ja oczywiście sobie to łatwo policzyłam, bo wystarczy tak naprawdę dodać te metry tutaj gdzie jest przy sieciach wodociągowych, ale rozumiem, że faktycznie projekty sieci wodociągowych idą na bieżąco, tak Panie Kierowniku? Tutaj nie mamy dużych zaległości oprócz tej sytuacji w Braciszewie?

- Kierownik Robert Błoch: Tak jak wspominała Pani Wójt – jesteśmy praktycznie na bieżąco z tymi projektami. Z roku na rok dochodzą nam następne, także tych sieci wodociągowych myślę, że w następnych latach nadal będziemy budować po kilkanaście w roku, bo zapotrzebowanie jest spore.

- Radna Kamila Butrymowicz: A tak z czystej ciekawości - ta sieć do Braciszewa to jaka ona ma być długa, że koszt tego jest taki ogromny?

- Kierownik Robert Błoch: Teraz z pamięci Pani nie powiem, ale tam koszt taki a nie inny wynika przede wszystkim nie z długości, a z tego, że wodociągi wydały warunki przyłączenia w ten sposób, że spinamy tam 2 sieci: jedną, która idzie od strony Braciszewa, a druga od strony Obory.

Musimy spiąć te sieci, żeby było ciśnienie, a dodatkowo robimy przecisk pod drogą wojewódzką, stąd taki koszt.

- Radna Kamila Butrymowicz: Aha, dobrze. Tylko pytam z czystej ciekawości, bo faktycznie koszt jest ogromny. Chyba to by było na tyle. Ogólnie wydaje mi się, że jeżeli chodzi o inwestycje to praktycznie większość jest wykonana. Widać, że się zmienia dużo rzeczy. To tyle, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Chciałam przekazać głos w dyskusji ze strony Pani Iwony Budzyńskiej – sołtysa wsi Piekary, że ona nie dysponuje – jest nowym sołtysem - wiedzą na temat hydrantów i podpisuje się pod wnioskiem o to, żeby taką inwentaryzację hydrantową zrobić. Ona by chętnie tą wiedzę pozyskała.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Pani Wójt coś chciała jeszcze powiedzieć?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Państwo radni, proszę o zadawanie pytań. Może Pani Alicja Kaczmarek teraz? Jeżeli Pani by chciała to mogę głosu udzielić. Powoli będziemy przechodzić do głosowania nad votum. Widzę, że Państwo już wyczerpali.

- Alicja Kaczmarek: Ja jeszcze tylko chciałam pochwalić inwestycję fotowoltaiczną jaka powstała na Gminie Gniezno. Taka sugestia, że może warto byłoby też albo na stronie internetowej gminy, albo na Facebooku wprowadzić taką zakładkę, na którą mieszkańcy mogliby wejść i zobaczyć ile ta instalacja na urzędzie produkuje energii w danym momencie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Było to zgłaszane dwukrotnie. Ja zgłaszałem i jeszcze ktoś.

Miało być zrobione, a nie ma.

- Alicja Kaczmarek: To jest po prostu tak, że w raporcie jest to zaznaczone, że jest taka instalacja, a fajnie by było dla mieszkańców jako zachęta na to, żeby próbować u siebie to zrobić. My mamy instalację od kwietnia i tak z ciekowości po prostu sprawdzamy co jakiś czas jakie uzyski energii mamy, czy instalacja pracuje poprawnie. Myślę, że mieszkańcy też by byli zainteresowani i zawsze jest to reklama dla mieszkańców, żeby samemu starać się o założenie instalacji fotowoltaicznych jeszcze do momentu kiedy jest to opłacalne, bo niedługo nie będzie opłacalne. Dziękuję. Dziękuję za głos. Myślę, że poruszyliśmy bardzo dużo tematów. Widać, że gmina chce pracować. Dyskusja nad raportem dała możliwość pokazania, że każdy ma inne spojrzenie. Inaczej patrzą na gminę pracownicy, inaczej Pani Wójt, inaczej radni, inaczej zwykły szary mieszkaniec, który z doskoku obserwuje gminę i ewentualnie jeżdżąc po gminie czy przejeżdżając przez gminę widzi, że coś się zmienia albo coś nie działa. Bardzo dziękuję za możliwość dyskusji. Dziękuję.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękujemy Pani za przybycie i za taki inny głos, z innego punktu widzenia, z perspektywy tej miejscowości gdzie Pani mieszka i osoby młodej, nowej, która się sprawami naszej gminy interesuje. Drodzy Państwo, jeżeli są pytania to proszę zadawać pytania. Odczekam chwilę, a jak nie to przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały.

Przypomnę jeszcze raz Państwu, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art. 28aa ust. 9 – po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, Rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Wójtowi votum zaufania. Uchwałę o udzielenie Wójtowi votum zaufania Rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady gminy. W sytuacji naszej Rady ustawowa bezwzględna większość to jest 8 głosów „za”. Ta sama sytuacja będzie dotyczyła głosowania nad absolutorium. Drodzy Państwo, nie ma zgłoszeń, w takim razie poddaję pod głosowanie uchwałę ws. udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno votum zaufania pod głosowanie.

Głosujemy większością bezwzględną ustawowego składu Rady.

Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

Kto wstrzymał się od głosowania – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 6Głosów „przeciw” 5Głosów „wstrzymujących się” 3**Rada Gminy Gniezno nie przyjęła uchwały** **w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: 14 radnych obecnych na sali oddało głos. Uchwała nie została podjęta, bo nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości, która w sytuacji naszej Rady wynosiła 8 głosów. „Za” było 6, wstrzymały się 3 osoby, 5 osób było przeciw, 1 osoba była nieobecna.

Przed chwilą cytowany art. 28aa ust. 9 w dalszym zdaniu mówi, że w sytuacji niepodjęcia uchwały o udzielenie Wójtowi votum zaufania, jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Wójtowi votum zaufania, także Wójt Gminy Gniezno – Pani Maria Suplicka – nie dostała votum zaufania za raport za 2020r. Czy ktoś z Państwa chciał coś może jeszcze powiedzieć? Jeszcze raz dziękuję Pani Kaczmarek z Obory. Jeżeli Pani chce to może Pani z nami zostać. My jeszcze posiedzimy ładnych parę godzin, ale jak Pani już czuje się nasycona naszą obecnością to może sobie Pani w zupełności w każdym momencie odpuścić. Proszę? Przerwy raczej nie będzie, chyba że tu będziemy mdleli, wtedy zrobię przerwę i będziemy sobie nawzajem pomocy udzielali, ale jesteśmy dopiero w punkcie 5, a mamy jeszcze tych punktów 8, także jeszcze to trochę potrwa.

Drodzy Państwo, zamykamy punkt 5 i przechodzimy do punktu 6 – Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r.

|  |
| --- |
| **6. Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020 rok.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To jest właściwie najbardziej obszerny, jeżeli chodzi o dokumenty, punkt dzisiejszej sesji, bo żeby ten punkt wybrzmiał to musimy też dużo czasu poświęcić na pewne omówienie sprawozdań, a potem w punkcie 7 jest podjęcie uchwały ws. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania i w punkcie 8 jest uchwała ws. udzielenia absolutorium, ale te dwa punkty jakby są efektem, skutkiem tego wszystkiego, o czym będziemy za chwilę mówić.

Teraz tak – zajmiemy się sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020r. Omówimy pokrótce sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno za 2020r. Zapoznają się Państwo czy przypomnimy informację o stanie mienia Gminy Gniezno za 2020r. Później przedstawię pokrótce uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej ws. wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r. Później wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium za 2020r. przedstawi Przewodnicząca Komisji – Pani radna Agata Górna.

Później ja przedstawię uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej ws. wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej no i potem, jak wspomniałem, przejdziemy do tych dwóch kluczowych głosowań.

W tym momencie zapraszam na mównicę Skarbnika Gminy Gniezno – Panią Lidię Lebizon, która pokrótce przypomni, omówi sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020r., sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno za 2020r. i informację o stanie mienia Gminy Gniezno za 2020r.

Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, szanowni mieszkańcy, ja pozwolę sobie pokrótce przedstawić całokształt czego dotyczy sprawozdanie z wykonania budżetu, o co chodzi, na jakiej podstawie są przygotowywane te dokumenty, tak aby tutaj też rozjaśnić mieszkańcom z jakich dokumentów składają się te informacje, które ja przygotowuję.

Sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest jednym z dokumentów stanowiących podstawę podjęcia przez Radę uchwały ws. udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium do zarządu. Sposób sporządzania sprawozdań z wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego określają przepisy rozdziału 5 – „Tryb zatwierdzania budżetu jednostki samorządu terytorialnego” – ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i rozporządzenia z 3 lutego 2012r. ws. sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostało sporządzone na podstawie danych z ewidencji księgowej budżetu.

Uwzględnia w szczegółowości:

- dochody i wydatki budżetu, w szczegółowości określone jak w uchwale budżetowej,

- zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5, ust. 1, pkt. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, dokonane w trakcie roku budżetowego,

- stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich,

- sprawozdanie z realizacji budżetu JST od części tabelarycznej pokazującej kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków.

Zawiera również część opisową. W części opisowej sprawozdań omówiono m.in.:

- odchylenie od wykonania planu dochodów i wydatków oraz ich przyczyny powstania,

- realizację dochodów własnych z uwzględnieniem podstawowych dochodów podatkowych, a także dochodów uzyskanych z gospodarowania mieniem komunalnym,

- realizację planu wydatków rzeczowych, w tym szczególnie zadań inwestycyjnych,

- ewentualne trudności w realizacji budżetu,

- wynik budżetu,

- stan zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań, w tym wymagalnych.

Oddzielnie omówiono stopień realizacji zadań zleconych i powierzonych z zakresu administracji rządowej oraz zadań publicznych realizowanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie roczne jednostki samorządu terytorialnego z wykonania budżetu jednostki, zarząd przedstawił w terminie ustawowym organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Oprócz rocznego sprawozdania z wykonania budżetu, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu w tym terminie dodatkowo:

- sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samorządowej instytucji kultury,

- informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającą: dane dot. przysługujących jednostce samorządu praw własności, dane dot. innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, jeżeli takie są; dane dot. posiadania, dane o stanie mienia komunalnego w zakresie określonym w literze A i B od dnia złożenia poprzedniej informacji, dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz wykonywania posiadania, inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostało uzupełnione o sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego. Zarząd przekazał je organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego w terminie ustawowym.

Sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdania finansowe, zostały rozpatrzone przez Komisję Rewizyjną. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Skarbnik, za przedstawienie tych trzech spraw. Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym Gminy Gniezno za 2020r. Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno było opiniowane przez Komisję Gospodarki Rolnej, tak? Pani Przewodnicząca? Wiem, że było i przez Komisję Finansów i obydwie… Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Maria Brykczyńska: Obydwie opinie były pozytywne.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Obydwie opinie były pozytywne, bo nie ma Pana Przewodniczącego… Wyszedł, ale mam tu potwierdzenie. Jeżeli Państwo radni mają pytania do Pani Skarbnik w tym punkcie – proszę bardzo. Proszę bardzo, Pani radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Przepraszam, czy do tych informacji opisowych budżetu będzie później czy teraz można?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Teraz, teraz, w tym momencie, bo później już przejdziemy do ocen RIO, do opinii.

- Radna Maria Brykczyńska: Aha, o tym podatku dochodowym już mówiłam, natomiast tu mam takie jedno pytanie. Dochody ze zbycia – to jest dział 801, rozdział 80101, §0780 – dochody ze zbycia praw majątkowych - 1.500zł. Co to jest „PSG przeniesienie autorskich praw majątkowych”. O co tu chodzi?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Przeniesienie autorskich praw majątkowych to jest dochód, który my uzyskaliśmy poprzez, z tego co pamiętam, przeniesienie właśnie praw autorskich. To dotyczy energetyki cieplnej. O bardziej szczegółową informację musiałabym poprosić pracownika merytorycznego. Ja tylko z tego co tak pamiętam, bo ten budżet jest, że tak powiem, bardzo rozbudowany. To jest przeniesienie praw autorskich. To jest nasz dochód. Jednorazowo taka sytuacja miała miejsce. Na pewno jest to z energią cieplną tutaj skojarzone, ale to jeszcze mogę dopytać.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, bo zawsze mi się prawa autorskie od razu kojarzą z czym innym, ale dobrze.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak to się nazywa tutaj, tak to wybrzmiewa.

- Radna Maria Brykczyńska: Następne pytanie to jest opisówka. Chodzi mi o to, że… Który to jest dział? Aha, sieci wodociągowe i z tym związane. Tutaj na pozostałych, w tym na samo zakończenie budynek stacji uzdatniania wody w Modliszewku. Czy ktoś by mógł więcej mi na ten temat powiedzieć?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Z tego co pamiętam, tam była renowacja budynku jeszcze jak on był w naszym posiadaniu. Nie pamiętam dokładnie technicznie. To były remonty takie niezbędne, z tego co pamiętam, bo tam był stan techniczny dość trudny.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli to nie jest nowa stacja uzdatniania tylko remont stacji?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, nie. To była renowacja tej stacji, która jeszcze wtedy była w naszym władaniu i trzeba było po prostu dokonać niezbędnych remontów, które rzeczywiście zagrażały budynkowi, gdyby nie zostały wykonane.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, teraz rozdział 75023, zapewne administracja. Tak, administracja publiczna. Chodzi mi o etaty. Mamy ponad 37 etatów teraz w Urzędzie Gminy? Bo jest 37,13.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Mamy też części etatów, dlatego to jest po przecinku. To było przeliczane przez Panią, która pracuje w płacach i kadrach. To był stan na 31 grudnia 2020r. Teraz ten stan aktualny musiałabym po prostu sprawdzić, ale to był stan na 31 grudnia 2020r.

- Radna Maria Brykczyńska: Czy te etaty tylko tutaj są w Urzędzie Gminy czy to też się liczy z GCUW?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, rozdział 75023 to jest tylko i wyłącznie administracja tutaj gminna.

Dwóch pracowników mamy jeszcze w innym rozdziale – Panie, które zajmują się odpadami. To jest inny rozdział, czyli to są jeszcze dwa etaty, które są w Urzędzie. Jeżeli chodzi o etaty w Gminnym Centrum Usług Wspólnych to jest rozdział 75085 i tam są ujęte etaty, a jeżeli chodzi o Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej to oni oczywiście realizują tutaj wynagrodzenia w swoich rozdziałach.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze. Ostatnie pytanie – tutaj jest ten dział „Obsługa długu publicznego”. Jest kwota za nadanie kodu, później prowizja z tytułu organizacji emisji i jeszcze jest 10.000zł – opłata za pełnienie funkcji agenta emisji. Co to jest?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Te opłaty wynikają stricte z umowy. To są takie normalne, standardowe opłaty, gdzie przy emitowaniu obligacji komunalnych to są standardowe, że tak powiem, narzucone przepisami prawa opłaty, które muszą zostać pokryte. Tam jest 10.000zł z tego co pamiętam, chyba po 2.500zł na… Musiałabym to sprawdzić.

- Radna Maria Brykczyńska: Nieważne. Po raz pierwszy się spotkałam właśnie „funkcja agenta emisji”.

- Skarbnik Lidia Lebizon: U nas nie było wcześniej obligacji, nie emitowaliśmy. To jest pierwszy raz, kiedy emitujemy obligacje. Przy pożyczkach są inne opłaty, a tutaj akurat są opłaty takie standardowe, obowiązkowe. One były ujęte też w tej prognozie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej te opłaty były ujęte. One są w zakresie tej umowy, którą zawarliśmy. To nie jest nic dodatkowo.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli to jest tak jak agent ubezpieczeniowy i dostaje prowizję, tak samo za to dostaje ten agent emisyjny?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dokładnie tak, ale mówię – to regulują nawet przepisy prawa. To jest obowiązkowa opłata.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Przeczytałam bardzo wnikliwie opis budżetu za 2020r. Muszę Pani Skarbnik - Lidii Lebizon - bardzo pogratulować. Jest czytelne, wszystkie rzeczy są wytłumaczone – od drobnych remontów po większe, łącznie z datami, z wykonaniem umów. Powiem szczerze, że ja czytając to, to bardzo dobrze mi się to czytało. Jedne co to tylko chciałam zapytać czy to jest błąd w druku, czy faktycznie tak jest, bo nie kojarzę.

Operat wodnoprawny był wykonany w zeszłym roku na staw w Modliszewie czy w Modliszewku?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Przyznam szczerze, że nie pamiętam. To jest bardzo szczegółowe pytanie.

- Radna Kamila Butrymowicz: Myślę, że w Modliszewie, a jest Modliszewko wpisane, ale to jest tylko… Tak myślałam, że chodzi o Modliszewo, bo w Modliszewku nie kojarzyłam stawu. To tyle, więc jeszcze raz bardzo gratuluję i mi się bardzo podobał. Dziękuję.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy są jeszcze pytania w tej dyskusji? Nie widzę, w takim razie kontynuujmy. Drodzy Państwo, omawiana dokumentacja przez Panią Skarbnik została wysłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. 4 maja wpłynęła uchwała, otrzymali Państwo tą uchwałę na maila. Ja przytoczę tutaj początek tej uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej:

„Uchwała nr SO-18/0954/247/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 kwietnia 2021r. ws. wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r. wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

Skład Orzekający RIO w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem nr 16/2021 Prezesa RIO w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2021r. w osobach:

Przewodnicząca – Katarzyna Kosmowska,

Członkowie – Małgorzata Bekała i Michał Suchanek

działając na podstawie art. 13 pkt. 5 i art. 19 pkt. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Gniezno sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r. wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami opinię pozytywną z uwagą zawartą w pkt. I.3 uzasadnienia.”

Czy ja mam Państwu radnym to pozostałe uzasadnienie czytać? Jeżeli nikt z Państwa radnych nie wykaże ochoty to nie będę tego czytał, bo Państwo otrzymali, przeczytali oczywiście.

W takim razie tutaj tylko przypomnę, że opinia RIO jest pozytywna. Kolejnym elementem układanki absolutoryjnej w dniu dzisiejszym jest wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium za 2020r. Udzielam głosu Przewodniczącej – Pani radnej Agacie Górnej.

Ona Państwu wytłumaczy ciąg dalszy.

- Radna Agata Górna: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, Pani radna.

- Radna Agata Górna: Dzisiejsza sesja absolutoryjna została zwołana w miesiącu lipcu z uwagi na trwające kontrole Komisji Rewizyjnej. Komisja rozpoczęła swoje prace nad przygotowaniem wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno po czasie, tj. w miesiącu maju, jednakże w związku z prowadzonymi licznymi kontrolami, w dniu 28 maja wszyscy członkowie Komisji stwierdzili, że sesja absolutoryjna winna się odbyć w terminie późniejszym, jednakże nadal ustawowym.

Przepisy prawa, tzw. „covidowe”, pozwalają właśnie w taki sposób przeprowadzić absolutorium.

Z uwagi na złożoność kontroli, którymi zajmuje się Komisja Rewizyjna, w dniu 15 czerwca członkowie Komisji podjęli decyzję o wznowieniu prac ws. wniosku do RIO. Zaznaczyć należy, że w przedmiotowym wniosku znalazły się informacje dot. prowadzonych kontroli. Wniosek został sporządzony w dniu 24 czerwca. Wszyscy Państwo radni otrzymaliście zarówno wniosek, jak i opinię RIO drogą mailową w dniu 9 lipca. Ja nie mam nic więcej do dodania z tego względu, że cała dokumentacja była do zapoznania się drogą mailową. Wniosek Komisji Rewizyjnej jest dość obszerny, dlatego nie widzę sensu odczytywania go.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Sens jest zawsze, jeżeli jest wola radnych, żeby to wysłuchać.

Czy Państwo radni mają taką wolę? Czy może mają pytania do Pani Przewodniczącej?

Rada się zapoznała.

- Radna Agata Górna: Cieszę się.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Taka wola Rady. Drodzy Państwo…

- Radna Agata Górna: To ja dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Przewodniczącej za przedstawienie.

Drodzy Państwo, sporządzony wniosek przez Komisję Rewizyjną został wysłany ponownie do Regionalnej Izby Obrachunkowej - taki jest wymóg ustawowy – celem stwierdzenia czy Komisja Rewizyjna w sposób należyty ten wniosek uzasadniła. W dniu 9 lipca wpłynęła ta uchwała.

Ja też kawałek Państwu odczytam.

Jest to uchwała nr SO-18/0955/271/2021 składu orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 9 lipca ws. wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno ws. udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2020r. Tutaj jest przytoczony Skład Orzekający RIO i rzecz najistotniejsza:

„Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno ws. udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2020r. został podjęty zgodnie z wymogami prawa i jest należycie uzasadniony.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Katarzyna Kosmowska”.

Czyli ta druga opinia również pozytywna wskazująca, że Komisja Rewizyjna należycie Państwu przedstawiła ten wniosek absolutoryjny. Jeżeli Państwo radni nie mają pytań to przejdziemy do głosowań, o których wspominałem. Pierwsze będzie głosowanie nad podjęciem uchwały ws. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego – to jest w punkcie 7. Potem będzie głosowanie nad absolutorium. Czy są jeszcze pytania do tego 6 punktu przed głosowaniami? Nie widzę, w takim razie zamykam punkt 6. Dziękuję, Pani Skarbnik. Przechodzimy do punktu 7.

|  |
| --- |
| **7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Punkt 7 brzmi „Podjęcie uchwały ws. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020r.” i poddaję pod głosowanie uchwałę ws. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020r.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 14Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/287/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała została podjęta jednogłośnie – 14 radnych obecnych na sali opowiedziało się za podjęciem uchwały, 1 osoba nieobecna bez zmian.

Dziękuję Państwu za głosowanie. Zamykam punkt 7 i przechodzimy do punktu 8 – podjęcie uchwały ws. udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r.

|  |
| --- |
| **8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020 rok** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W sytuacji tego głosowania jest głosowanie większością bezwzględną składu ustawowego Rady Gminy, tak samo jak głosowanie nad votum zaufania, czyli żeby absolutorium było podjęte, Wójt musi uzyskać 8 głosów poparcia za uchwałą.

Poddaję pod głosowanie uchwałę ws. udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020r. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny uchwale – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał od głosowania – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 13Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 1**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/288/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2020 rok** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Państwu za głosowanie. Uchwała została podjęcia bezwzględną większością – 13 osób ją poparło, 1 osoba się wstrzymała, 1 osoba nie głosowała. Gratuluję Pani Wójt uzyskania absolutorium. Gratuluję, Pani Skarbnik.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, to taka przerwa bez wychodzenia.

Pani Skarbnik wyszła, a jest nam potrzebna, żeby kolejne uchwały mówiła, więc mam nadzieję, że za sekundkę wróci. Będziemy zamykać punkt 8 i przejdziemy do punktu 9 – Podjęcie uchwał w sprawie…

|  |
| --- |
| **9. Podjęcie uchwał w sprawie:** **a) zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.,**  |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jest tych uchwał 7, 2 są budżetowe. Panie radny Dziel, proszę przyprowadzić Panią Skarbnik wracając. A, jest. Dobrze, drodzy Państwo, przechodzimy do punktu 9 – Podjęcie uchwał w sprawie… Pierwszy projekt uchwały tej właściwej, tej bieżącej, bieżących spraw – uchwała ws. zmiany uchwały budżetowej na 2021r. Zapraszam Skarbnika Gminy Gniezno – Panią Lidię Lebizon.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała ws. zmiany uchwały budżetowej na 2021r. została omówiona na Komisjach Rady Gminy Gniezno. Ja pozwolę sobie omówić uchwałę już po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno ws. zmiany uchwały budżetowej na 2021r. W uchwale Rady Gminy Gniezno nr XXXIII/248/2021 z dnia 28 stycznia 2021r. ws. uchwały budżetowej na 2021r. zwiększa się ustaloną w §1 ust. 1 uchwały budżetowej po zmianach łączną kwotę dochodów budżetu na 2021r. o kwotę 26.311,70zł do kwoty 73.532.480.61zł w tym:

dochody bieżące zmniejsza się o kwotę 420.731,30zł do kwoty 68.332.355,12zł;

dochody majątkowe zwiększa się o kwotę 447.043zł do kwoty 5.200.125,49zł.

Dopisuje się w §1 ust. 1 pkt. 3 dotację celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, w kwocie 12.200zł do kwoty 12.200zł.

Zwiększa się ustaloną w §2 ust. 1 uchwały budżetowej po zmianach łączną kwotę wydatków budżetu na 2021r. o kwotę 483.942,70zł do kwoty 76.647.811,61zł z tego:

wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 90.442,70zł do kwoty 64.215.241,72zł;

wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 393.500zł do kwoty 12.432.569,89zł.

Adekwatnie dopisuje się w §2 ust. 2 pkt. 3 wydatki na realizację zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej, w kwocie 12.200zł do kwoty 12.200zł.

Jednocześnie załącznik nr 1,2,3,4,5 i 10 otrzymują brzmienie jak załączniki do niniejszej uchwały.

Dodaje się załącznik 1b oraz 2b – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz wydatki na realizację zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Skarbik. Drodzy Państwo… Panie Hubercie, będzie autopoprawka głosowana. Otwieram dyskusję. Udzielam głosu Pani radnej Marii Brykczyńskiej.

Proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja mam tylko jedno pytanie co do działu 750 – wynagrodzenia osobowe pracowników 25.280zł. To jest to o czym rozmawialiśmy na komisji? Chodzi o dodatkowe zatrudnienie pracownika?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, to jest dokładnie ta kwota plus jeszcze składki na ubezpieczenia społeczne i składki na fundusz pracy, czyli łącznie 30.223zł na zabezpieczenie etatu od miesiąca września do grudnia na zastępcę Wójta Gminy Gniezno na nabór pracowniczy.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo jeszcze mają pytania? Tylko przytoczę – Komisja… Jaka była opinia? Tu mam informację – Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego była opinia pozytywna. Proszę? 5 „za” i 1 głos wstrzymujący. Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, 4 „za” i 2 głosy wstrzymujące. Przystępujemy do głosowania. Najpierw przegłosujemy autopoprawkę, o której mówiła Pani Skarbnik, a później autopoprawkę z właściwą uchwałą.

Poddaję pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały ws. zmiany uchwały budżetowej na 2021r. W głosowaniu uczestniczy 12 radnych, będzie prawomocnie. W tym momencie nie uczestniczą Pan radny Jakub Fryza i Pan radny Patryk Dobrzyński.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 12Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: 12 obecnych poparło jednogłośnie, 3 osoby nie głosowały.

Teraz poddaję pod głosowanie uchwałę ws. zmiany uchwały budżetowej na 2021r. w tym samym składzie – 12 osób na sali.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny projektowi? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 12Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXXIX/289/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała została podjęta 12 głosami – to jest tyle osób, ile jest obecnych na sali, czyli w tym momencie jednogłośnie. Dziękuję, Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję.

|  |
| --- |
| **b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zapraszam do omówienia kolejnej uchwały budżetowej,

tj. uchwały zmieniającej uchwałę ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała Rady Gminy Gniezno zmieniająca uchwałę ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno to jest uchwała w pierwotnej wersji, bez autopoprawki. Autopoprawka dotyczyła tylko i wyłącznie zmiany nazwy zadania. W uchwale nr XXXIII/249/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 stycznia 2021r. ws. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno wprowadza się następujące zmiany:

w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

W załączniku nr 2 „Wieloletnie Przedsięwzięcia Finansowe” wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad tym projektem. Jeżeli są pytania, proszę zgłaszać. Właściwe komisje, które opiniowały – Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opiniowała pozytywnie – 6 radnych była „za”.

Natomiast Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego też opinia pozytywna – 5 głosów „za”, 1 głos wstrzymujący. Widzę, że nie ma pytań. Na sali jest cały czas 12 radnych. W takim razie zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno.

Dołączył Pan radny Patryk Dobrzyński, więc będzie 13 radnych. Głosujemy WPF, Panie radny.

Kto jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę ws. uchwalenia WPF Gminy Gniezno – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny – proszę o podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosowania?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 13Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/290/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych na sali poparło projekt, 2 osoby nie głosowały. Dziękuję, Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To były wszystkie uchwały budżetowe. Przechodzimy teraz do bloku uchwał oświatowych.

|  |
| --- |
| **c) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie, z siedzibą w Zdziechowie i nadania mu statutu** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Mamy 4 uchwały – 3 oświatowe no i czwarta jest odnośnie zmian pracy komisji, oczywiście. Zapraszam Pana Dyrektora Centrum Usług Wspólnych – Jarosława Wietrzyńskiego. Pierwsza uchwała zmieniająca uchwałę ws. utworzenia zespołu przedszkoli w Zdziechowie z siedzibą w Zdziechowie i nadania mu statutu. Proszę, Panie Dyrektorze, o przedstawienie projektu uchwały.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Panie Przewodniczący, wysoka Rado, przedkładamy uchwałę ws. zmiany uchwały ws. utworzenia Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie. Jest to skutek podjęcia przez Państwa uchwały 27 maja ws. utworzenia przedszkola w Oborze, ponieważ to przedszkole w Oborze będzie zarządzane czy kierowane przez kierownictwo Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie, zaistniała więc konieczność zmienienia tej uchwały powołującej Zespół Przedszkoli w Zdziechowie i powiększenia składu tego zespołu do 3 jednostek. Po podjęciu tej uchwały Zespół Przedszkoli w Zdziechowie będzie się składał z przedszkola w Zdziechowie, przedszkola w Pyszczynie i z tego nowego przedszkola w Oborze.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie Dyrektorze. Czy Pan Przewodniczący Komisji?

Proszę, Panie Przewodniczący.

- Radny Marian Kaźmierczak: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opiniowała wszystkie 3 uchwały pozytywnie jednogłośnie. To znaczy 4, bo Pani radnej nie było na posiedzeniu, ale pozytywnie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma pytań do projektu uchwały to poddaję projekt uchwały zmieniającej uchwałę ws. utworzenia Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie z siedzibą w Zdziechowie i nadania mu statutu pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosowania?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 13Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/291/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie, z siedzibą w Zdziechowie i nadania mu statutu** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Głosowało 13 radnych. W głosowaniu nie brała udziału Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska no i oczywiście Pani radna Nawrocka Wioletta. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały ws. ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od 1 września 2021r.

|  |
| --- |
| **d) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno, od 1 września 2021 r.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę, Panie Dyrektorze, o przedstawienie projektu.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Panie Przewodniczący, wysoka Rado, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to może za jednym głosem uzasadnię również następną uchwałę, ponieważ to jest ściśle powiązane.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oczywiście.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Przywołana przeze mnie uchwała nr 279 z 27 maja, tworząca przedszkole w Oborze… Oczywiście Państwo wiecie, że aby utworzyć przedszkole w Oborze, najpierw musieliśmy zlikwidować szkołę w Oborze. Te dwie czynności, które zostały podjęte i wykonane, czyli likwidacja filialnej szkoły podstawowej w Oborze i następnie utworzenie przedszkola w Oborze oczywiście skutkują tym, że jesteśmy zobowiązani zaktualizować te dwie uchwały, które w tej chwili Pan Przewodniczący zaanonsował, a mianowicie uchwałę ws. ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych z racji tego, że jedna szkoła filialna w Oborze ze stanu placówek oświatowych Gminy Gniezno schodzi i zmieni się również sieć przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach, jako że pojawia się nowa placówka. Te dwie uchwały właśnie spowodowane są czy wywołane tą uchwałą powołującą przedszkole w Oborze. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie Dyrektorze. Jak wspomniał przed chwilą Przewodniczący Komisji Oświaty – wszystkie 3 uchwały były zaopiniowane pozytywnie.

Jeżeli Państwo radni nie mają do tego projektu pytań – nikt z Państwa nie zgłasza – to poddaję pod głosowanie uchwałę ws. ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od 1 września 2021r.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 14Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/292/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno, od 1 września 2021 r.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała została podjęta jednogłośnie – 14 obecnych radnych poparło uchwałę w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Kolejna uchwała, ostatnia już dzisiaj oświatowa przygotowana przez Centrum Usług Wspólnych.

Uchwała ws. ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od dnia 1 września 2021r.

|  |
| --- |
| **e) ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Gniezno, od dnia 1 września 2021 roku** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ten projekt był wcześniej już przez Pana Dyrektora omówiony, skomentowany, więc przypomnę, że również jest pozytywna opinia komisji właściwej.

Jeżeli nie będzie pytań to poddaję uchwałę pod głosowanie.

Poddaję pod głosowanie uchwałę ws. ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od dnia 1 września 2021r.

Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Kto jest przeciwny projektowi? Kto się wstrzymał?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 14Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/293/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Gniezno, od dnia 1 września 2021 roku** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Uchwała podjęta jednogłośnie. Dziękuję, Panie Dyrektorze. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest przedostatnia uchwała w dniu dzisiejszym, przedostatni projekt. Uchwała ws. zmiany uchwały nr XXXII/241/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 grudnia 2020r. ws. zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2021r.

|  |
| --- |
| **f) zmiany uchwały nr XXXII/241/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2021 rok** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos Przewodniczącemu właściwej Komisji. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

- Radny Marian Kaźmierczak: Na posiedzeniu komisji projekt uchwały był omawiany. Z uzasadnienia wynika dlaczego taki projekt uchwały wpłynął. Otrzymaliśmy informację - na ręce Pana Przewodniczącego spłynęła informacja o pani dyrektor przedszkola w Zdziechowie mówiąca o pewnych zagrożeniach związanych z pracą kuchni, stołówki. Chcemy, a właściwie jesteśmy zobowiązani w tym momencie do zapoznania się z sytuacji i to dwuetapowo będzie przebiegało. Najpierw 31 sierpnia będziemy wizytować szkoły, a potem po tygodniu, może troszkę więcej, kiedy dyrektorzy już, że tak powiem, okrzepną, planujemy w nowym roku szkolnym spotkanie z dyrektorami. Te dwa zadania, które zostały wniesione: pierwsze zadanie – informacja dyrektorów placówek oświatowych o zakresie prowadzonego przez ich placówki żywienia uczniów, w tym ilości pracowników kuchni, warunków pracy pracowników, ilości dzieci korzystających z żywienia, planach i perspektywach żywienia w bieżącym roku szkolnym i na tym samym posiedzeniu analiza tej informacji, która zostanie przedstawiona komisji i to, jak mamy w uzasadnieniu, powinno się odbyć we wrześniu. Ponieważ we wrześniu już mieliśmy jedno zadanie, tzn. spotkanie z dyrektorami poświęcone ich planom jeżeli chodzi o budżet na 2022r. to trudno, żeby te dwa działania łączyć, skąd wniosek o zmianę planu pracy.

Projekt uchwały został pozytywnie zatwierdzony na posiedzeniu komisji.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy Państwo radni mają jakieś niejasności w związku z tym projektem? Nie ma pytań, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały ws. zmiany uchwały nr XXXII/241/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 grudnia 2020r. ws. zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2021r. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 14Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/294/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/241/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2021 rok** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 14 obecnych ją poparło w głosowaniu.

Drodzy Państwo, teraz przechodzimy do ostatniego projektu, który się pojawił na sesji po wniosku Pani Wójt odnośnie zmiany porządku. Jest to uchwała ws. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo, działka nr 205/1-205/5 oraz Kalina, działki nr 12/3 i 12/4.

|  |
| --- |
| **g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1 - 205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/4** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, oddaję głos Kierownikowi – Panu Robertowi Błochowi.

- Kierownik Robert Błoch: Przedmiotowa uchwała dotyczy przystąpienia do sporządzenia zmiany, a dokładnie mówiąc części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar wsi Lulkowo. Na ostatniej sesji zmienialiśmy ten sam plan miejscowy, ale w zakresie działek położonych we wsi Kalina, a przedmiotowa zmiana ma dopasować ustalenia miejscowego planu do przyszłych zamierzeń inwestycyjnych.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Projekt uchwały nie był opiniowany, bo wpłynął w trakcie, ale Państwo radni otrzymali go właściwie jak się pojawił w Biurze Rady to automatycznie. Można zadawać pytanie. Otwieram dyskusję, bo mogą Państwo mieć tutaj jakieś obiekcje, niejasności. Skoro nie ma, w takim razie dziękuję, Panie Kierowniku.

Poddaję pod głosowanie uchwałę ws. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo, działka nr 205/1-205/5 oraz Kalina, działki nr 12/3 i 12/4.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 14Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę** **nr XXXIX/295/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod tereny usług, przemysłu i działalności gospodarczej we wsiach Lulkowo dz. nr 205/1 - 205/5 oraz Kalina - działki nr 12/3 i 12/4** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 14 osób obecnych na sali zagłosowało za jej podjęciem.

To była ostatnia uchwała w dniu dzisiejszym. Zamykam punkt 9 i przechodzimy do punktu 10 – Przyjęcie stanowiska Rady Gminy ws. inicjatywy ustanowienia dnia 27 grudnia świętem państwowym.

|  |
| --- |
| **10. Przyjęcie stanowiska Rady Gminy Gniezno w sprawie inicjatywy ustanowienia dnia 27 grudnia świętem państwowym** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jak wspominałem Państwu na początku sesji, wpłynęły 2 pisma. Jedno ze Stowarzyszenia Gmin, a drugie od Marszałka z takim zachęcaniem. Była masa telefonów, miasto dzwoniło, żebyśmy takie stanowisko podjęli. Jest ujęte w porządku i też będzie poddane pod głosowanie, ale zanim je tutaj przegłosujemy, ja bym prosił Pana Przewodniczącego Komisji Oświaty o odczytanie tego stanowiska. Wybrałem Pana Przewodniczącego, bo to się wiąże z tym pomysłem na to, żeby w Zdziechowie stworzyć nie tyle muzeum, co takie centrum pamięci. Jedno z drugim ma związek, więc tutaj rzeczywiście dobrze, żeby to wybrzmiało; żeby mieszkańcy, którzy nas obserwują mogli jeszcze to pismo przewodnie naszego stanowiska wysłuchać, a po odczytaniu ja to stanowisko poddam pod głosowanie. Później to stanowisko będzie wysłane do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolskich, a oni potem będą kierowali do Kancelarii Prezydenta RP, do Pana Prezydenta Dudy.

Pan Duda ma mieć tą inicjatywę ustawodawczą, żeby dalej zadziałać. Nasza rola tylko polega na przyjęciu stanowiska. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

[Salę obrad opuścił radny Jakub Fryza]

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo.

„Stanowisko Rady Gminy Gniezno z dnia 19 lipca 2021r. ws. inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.

Rada Gminy Gniezno popiera inicjatywę uczczenia zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 poprzez ustanowienie 27 grudnia świętem państwowym jako dzień pracujący.

Pomysłodawcą inicjatywy jest Wielkopolskie Muzeum Niepodległości w Poznaniu, Instytut Pamięci Narodowej oddział w Poznaniu, Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919, Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolskich, Fundacja Zakłady Kórnickie i Muzeum Narodowe w Poznaniu.

Pamięć o zwycięskim Powstaniu Wielkopolskim jest w naszym regionie bardzo żywa.

Do odpowiedniego uczczenia pamięci wydarzenia przyczynia się samorząd województwa wielkopolskiego, który od lat jest organizatorem grudniowych uroczystości rocznicowych wybuchu Powstania Wielkopolskiego, które wpłynęło na obecny kształt naszej ojczyzny.

Razem z Towarzystwem Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 i współorganizatorem oraz wszystkim zaangażowanymi wielkopolanami, dokłada się wszelkich starań, aby pamięć o tym chlubnym zwycięskim zrywie niepodległościowym na trwałe zagościła w świadomości jak największej liczby Polaków. Stąd centralne obchody odbywają się tradycyjnie 27 grudnia w Poznaniu.

28 grudnia delegacja z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego na czele od lat spotyka się przy grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie oraz przy mogiłach na cmentarzu wojskowym na Powązkach. Inicjatorzy akcji ustanowienia święta państwowego chcą dotrzeć z pozytywnym przesłaniem o powstaniu nad pruskim zaborcą, które jest historyczną spuścizną wszystkich Polaków, do jak najszerszego grona obywateli naszego kraju, wykazując, że ten chwalebny czyn zbrojny naszych przodków ma wymiar nie tylko regionalny, ale i ogólnopolski.

Powstanie wybuchło w momencie, w którym ważyły się losy wielkopolskiej ziemi.

Data jego rozpoczęcia nie była wybrana przypadkowo. Poprzedziły ją lata solidnej pracy organicznej, obejmującej rolnictwo, gospodarkę, przemysł czy edukację, a także utworzenie zrębów polskiej państwowości. Wartość Powstania Wielkopolskiego jest tym większa, że należy ono do nielicznych zwycięskich zrywów niepodległościowych, zakończonych spektakularnym sukcesem, z którego winniśmy być dumni jako naród i które powinno obok innych doniosłych wydarzeń z dziejów ojczyzny znaleźć należne mu miejsce w kalendarzu uroczystości państwowych. Jest ono także budującym przykładem uniwersalnych wartości, takich jak solidarność społeczna i współdziałanie w imię wspólnego dobra. Aby uwypuklić jego rolę, od lat obok uroczystości patriotycznych organizowane są skierowane do szerokiego grona odbiorców różnorodne akcje promocyjno-społeczne oraz wydarzenia kulturalne, które wzmacniają przekaz oraz angażują jak najszersze grono społeczeństwa do udziału i zapraszają do poszerzenia wiedzy. Do podejmowanych inicjatyw należą także realizowane od kilku lat kampanie promocyjne. Dzięki tej długoletniej tradycji uczczenia kolejnych rocznic, działania samorządu wielkopolskiego na trwałe wpisały się w kalendarz wydarzeń naszego regionu i z roku na rok cieszą się coraz większą rozpoznawalnością zainteresowaniem także poza nim.

Podobnie samorządy lokalne są inicjatorami różnorodnych cennych inicjatyw angażujących swoje społeczności w uczczenie kolejnych rocznic zwycięskiego zrywu. Wydarzenia te niejednokrotnie utrwalają pamięć o miejscowych bohaterach czy walkach, a realizowane przedsięwzięcia zwieńczone są pozostawieniem trwałych śladów w pamięci w postaci np. pomników lub nadania imienia Powstańców Wielkopolskich miejscom czy instytucjom. Ustanowienie 27 grudnia świętem państwowym nadałoby Powstaniu Wielkopolskiemu należną mu rangę i znaczenie wśród największych zwycięstw historii Polski, a także pozwalałoby na jego uczczenie w należny mu sposób. Jednocześnie mając na uwadze wieloletni wkład samorządu województwa wielkopolskiego oraz samorządów powiatowych i gminnych w uczczenie uroczystości Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 i jego bohaterów, wyrażamy nadzieję na kontynuację realizowanych działań w dotychczasowej formie żywiąc głębokie przekonanie, że zwycięski zryw niepodległościowy współtworzy w szczególny sposób regionalną tożsamość i jest nieprzerwanie obecny w świadomości społeczności wielkopolan. Pragniemy kontynuować podejmowane przedsięwzięcia w podzięce Powstańcom Wielkopolskim za bezcenny dar stanowiący fundament naszego życia i codzienności – dar wolności, jednocześnie wskazując na jego ogólnopolski wymiar i wartość.”.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Drodzy Państwo, te 3 instytucje, które tutaj były na wstępie przywołane, zachęcają wszystkie samorządy – i wielkopolskie, i kujawsko-pomorskie, bo powstanie też poszło szerzej – do podejmowania stanowisk w tej sprawie. Oczywiście nie wszyscy zdążą, bo bodajże datą graniczną jest lipiec. Oni chcą to w lipcu pozbierać i w sierpniu chcą to wysłać już tam do Pana Prezydenta. Tak się składa, że nasza sesja jest w czasie, więc możemy to stanowisko podjąć. Poddaję stanowisko Rady Gminy Gniezno ws. ustanowienia dnia

27 grudnia świętem państwowym pod głosowanie. Głosujemy zwykłą większością. Na sali jest obecnych 13 radnych – nieobecny jest radny Fryza i radna Nawrocka.

Kto jest za przyjęciem stanowiska – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

|  |
| --- |
| Głosowanie:Głosów „za” 13Głosów „przeciw” 0Głosów „wstrzymujących się” 0**Rada Gminy Gniezno przyjęła Stanowisko Rady Gminy Gniezno z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Stanowisko Rady Gminy Gniezno ws. inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym zostało podjęte jednogłośnie – 13 obecnych na sali poparło to stanowisko. Dziękuję Państwu bardzo. Zamykam punkt 10 i przechodzimy do punktu 11 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.

|  |
| --- |
| **11. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.**  |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Od ostatniej sesji zwyczajnej w dniu 24 czerwca 2021r. interpelacje i zapytania złożyli:

24 czerwca radny Jakub Fryza ws. budowy oświetlenia drogowego na os. Lecha w Szczytnikach Duchownych. Odpowiedź Wójta wpłynęła 29 czerwca.

24 czerwca radny Jakub Fryza ws. budowy oświetlenia drogowego na działkach 262/15, 262/19, 22/17 i 22/10 w Szczytnikach Duchownych. Odpowiedź Pan radny otrzymał w dniu 29 czerwca.

28 czerwca Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska interpelowała ws. przywrócenia do stanu pierwotnego drogi gminnej w Piekarach na os. Zachodnim. 12 lipca wpłynęła odpowiedź od Pani Wójt.

29 czerwca Pan radny Marian Kaźmierczak interpelował ws. przebudowy drogi gminnej - działka nr ew. 321/2 i 335 w zakresie wykonania chodnika i przejścia dla pieszych w m. Jankowo Dolne.

Odpowiedź wpłynęła 13 lipca.

W dniu 29 czerwca radny Marian Kaźmierczak interpelował ws. dokończenia przebudowy fragmentu drogi, tzw. bisówki, prowadzącej do tunelu w drodze krajowej 15DK15A w kilometrach 4+646 oraz ws. umieszczenia na drodze głównej prowadzącej do ww. tunelu znaku drogowego B16.

Prośbę o przekazanie niniejszej interpelacji jako wniosku Wójta Gminy Gniezno do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu. Odpowiedź wpłynęła w dniu 13 lipca.

Tutaj jeszcze otrzymałem… Dzisiaj wpłynęła odpowiedź na interpelację Pani radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ws. ekranów przeciwhałasowych w m. Piekary. To są wszystkie interpelacje i zapytania, które do tego momentu wpłynęły. Czy Państwo radni mają jakieś pytania? Czy może chcą jakąś interpelację czy zapytanie złożyć? Proszę bardzo, Panie radny.

- Radny Marian Kaźmierczak: Pan Przewodniczący albo nie dodał albo nie dosłyszałem, że ta interpelacja ws. chodnika miała być przez Panią Wójt przekonana do zarządu Dino, bo to oni zobowiązali się do wykonania i tak zostało uczynione.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie dodałem tego, bo nie miałem tego w schemacie, więc to może jakieś uchybienie.

- Radny Marian Kaźmierczak: W interpelacji było i od Pani Wójt taką odpowiedź otrzymałem.

Pani Wójt przekazała, bo to Dino zobowiązało się do wykonania chodnika wówczas kiedy budowało sklep, żeby ludzie bezpiecznie mogli do sklepu dochodzić.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem, dziękuję. Sprawdzimy jak jest uszczegółowione na stronie internetowej. Dziękuję, dziękuję Państwu. Zamykamy ten punkt 11 i przechodzimy do punktu 12 – Zapytania i wolne głosy.

|  |
| --- |
| **12. Zapytania i wolne głosy.**  |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja tylko chciałam powiedzieć, że jakiś czas temu razem z radnym Miasta Gniezna Tomaszem Dzionkiem podjęliśmy inicjatywę przygotowania petycji dot. kanalizacji ulicy Kłeckoskiej i wsi Piekary. Tak się składa, że właśnie Tomasz Dzionek – radny Miasta Gniezna – poinformował, że jutro Rada Miasta będzie podejmowała uchwałę ws. budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Kłeckoskiej oraz w ulicach przyległych wraz z odtworzeniem i przebudową nawierzchni jezdni. Jak dalej czytam – informacja mówi o tym, że będą rezerwowane środki w budżecie miejskim w związku ze składanym wnioskiem o dofinansowanie z rządowego funduszu Polski Ład. Chciałam o tym powiedzieć głośno i publicznie, że warto się może teraz zastanowić nad naszymi działaniami, ponieważ uważam, że jeżeli Miasto Gniezno już podjęło ten kierunek działań to może warto, żebyśmy również o tym pomyśleli, żeby nie było, że miasto zrobi, my tego nie zrobimy i znowu zostaniemy goło i wesoło. To tylko tyle, także tutaj przekazuję ten temat. My nasze petycje, z uwagi na wakacje, chcemy dopiero złożyć pod koniec wakacji. Rozumiem, że skoro miasto robi jutro sesję to podejrzewam, że ma to rzeczywiście związek z dofinansowaniem, także tu tylko chciałam zaapelować, żebyśmy mieli to na uwadze. Teraz to jest ten moment, gdzie powinniśmy o tym pomyśleć.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kiedy jest ta sesja? Jutro, aha. Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze chciałby coś radnym przedstawić, poinformować o czymś? Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Chciałam się tylko zapytać na jakim etapie jest projekt drogi w Krzyszczewie? Czy już pomału zbliżamy się do końca czy nie?

- Kierownik Robert Błoch: Projekt drogowy już jest zakończony. Mamy też już mapy sporządzone przez geodetę dot. przyszłych podziałów nieruchomości, także teraz zostaje nam jedynie uzyskanie decyzji tzw. ZRID-owskiej, także to jest już ostatni krok.

- Radna Kamila Butrymowicz: Aha, dobrze. Jak długo może jeszcze trwać uzyskanie takiej decyzji?

- Kierownik Robert Błoch: Szacunkowo do 90 dni, ale myślimy, że uda się to zrobić szybciej.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy są jeszcze pytania w tym punkcie? Nie widzę, w takim razie, drodzy Państwo, jeszcze Państwa poinformuję, że kolejna sesja przewidziana z uchwały, którą podjęliśmy w grudniu, jest planowana na 30 września dopiero, także troszkę czasu przed nami.

Istnieje taka możliwość, że być może będzie konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej, ale to zobaczymy. Może z końcem sierpnia jak będzie jakaś jedna uchwała to możemy spotkać się zdalnie. To tak tylko informacyjnie. Póki co na sztywno to jest 30 wrzesień tego roku.

|  |
| --- |
| **13. Zakończenie obrad XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno.** |

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIX sesję Rady Gminy Gniezno. Dziękuję Państwu za udział, za wytrzymałość. Siedzimy prawie 6 godzin. Dziękuję Pani Wójt. Dziękuję mieszkańcom, którzy nas obserwowali. Dziękujemy za obsługę prawną. Drodzy Państwo, półtora miesiąca wakacji. Myślę, że spotkamy się nie wcześniej jak za półtora miesiąca. Korzystajmy ze słońca, lato w tym kraju krótkie, także…

Proszę bardzo, ja tutaj jeszcze włączę.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja tylko chcę dodać, że się wcześniej spotkamy, ponieważ Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pod koniec sierpnia ma komisję wyjazdową związaną m.in. z punktami uzdatniania wody.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny też jeszcze chciał?

- Radny Marian Kaźmierczak: Tak, też jeszcze chciał. Chciałem tylko przypomnieć, że mamy ustalone, że 31 sierpnia dokonujemy po raz kolejny wizytacji szkół i sprawdzamy stan przygotowania szkół do rozpoczęcia roku szkolnego – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, godz. 8:00.

Obrady XXXIX sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 17.30.
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